

Vierter Großstadtvergleich



Deutsche Großstädte im Vergleich

Untersuchung für das Jahr 2006 und
den Zeitraum von 2001 bis 2006

Bericht der

IW Consult GmbH Köln

Köln, 09. September 2007

Ansprechpartner für die Inhalte:

IW Consult GmbH

Dr. Karl Lichtblau

Sprecher der Geschäftsführung

E-Mail: lichtblau@iwkoeln.de

Tel. (0221) 4981-759

<http://www.iwconsult.de>

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Inhaltsverzeichnis | 3 |
| Tabellenverzeichnis | 4 |
| Abbildungsverzeichnis | 5 |
| 1 Ziel der Studie | 6 |
| 2 Ergebnisse und Methode im Überblick | 8 |
| 2.1 Ergebnisse | 8 |
| 2.2 Berechnung der Indizes | 14 |
| 3 Einzelergebnisse | 16 |
| 3.1 Niveauranking | 16 |
| 3.2 Dynamikranking | 19 |
| 3.3 Aufsteiger, Absteiger und alte Bekannte | 22 |
| 3.4 Regionalprofile | 23 |
| 3.5 Sonderauswertungen | 27 |
| 3.5.1 Demografie-Index | 27 |
| 3.5.2 Skills-Index | 29 |
| 4 Methoden und Daten | 31 |
| 4.1 Datengrundlage | 31 |
| 4.2 Schätzungen, Standardisierungen und Berechnungen | 36 |
| 4.3 Gewichtung | 37 |
| 4.4 Besonderheiten | 40 |
| 4.4.1 Arbeitsmarkt | 40 |
| 4.4.2 Kriminalitätsstatistik | 41 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|----|
| Tabelle 2-1 Gesamtranking | 9 |
| Tabelle 2-2 Niveauranking | 11 |
| Tabelle 2-3 Dynamikranking im Vergleich zum Niveauranking | 13 |
| Tabelle 3-1 Punkte und Ränge im Niveauranking nach Bereichen | 17 |
| Tabelle 3-2 München vs. TOP 5..... | 18 |
| Tabelle 3-3 Punkte und Ränge im Dynamikranking nach Bereichen | 20 |
| Tabelle 3-4 Dresden vs. Top 5 | 21 |
| Tabelle 3-5 Niveauranking nach Regionen | 24 |
| Tabelle 3-6 Dynamikranking nach Regionen | 26 |
| Tabelle 3-7 Demografie-Index..... | 28 |
| Tabelle 3-8 Skills-Index | 30 |
| Tabelle 4-1 Tops und Flops im Niveauranking | 42 |
| Tabelle 4-2 Tops und Flops im Dynamikranking | 43 |
| Tabelle 4-3 Indikatoren Niveauranking..... | 44 |
| Tabelle 4-4 Indikatoren Dynamikranking..... | 49 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abbildung 2-1: Index | 15 |
| Abbildung 4-1: Gesamtindex und Gewichte | 39 |

1 Ziel der Studie

Ein Benchmarking ist – nicht nur für Kommunen – Voraussetzung für Wettbewerb. Die Städte stellen sich bereits dem Wettbewerb, was sich z.B. in Bemühungen zur Erreichung größerer Bürgernähe, Verwaltungseffizienz und Servicementalität zeigt. Die Kommunen begreifen sich heute immer mehr als Serviceeinrichtung für ihre Bürger und Unternehmen. Nur wer besser ist als andere, kann heute im Standortwettbewerb bestehen.

Die „Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft“ und die Zeitschrift „Wirtschaftswoche“ haben deshalb zum vierten Mal seit 2004 das **Großstadt-Ranking** aufgegriffen und die IW Consult GmbH mit einem systematischen Großstadtvergleich beauftragt. Untersucht wurden die 50 einwohnerstärksten Städte Deutschlands, deren Zusammensetzung seit der Erstauflage des Rankings unverändert ist. Zwei Fragen stehen dabei im Mittelpunkt:

- Wo ist der Wohlstand am größten (gemessen an Einkommen und Beschäftigung)?
- Welche Städte haben die höchste wirtschaftliche Dynamik?

Um diese Fragen zu beantworten, wurden mit Hilfe einschlägiger Indikatoren ein

- **Niveau-Ranking** für das Jahr 2006 und ein
- **Dynamik-Ranking** für den Zeitraum von 2001 bis 2006
- Sowie ein aus den beiden Teilrankings zusammengefasstes **Gesamtranking** berechnet

Die Studie hat vier Besonderheiten:

- **Klares Konzept:** Es wird klar zwischen Ziel- und Einflussvariablen getrennt. Messen lassen muss sich jede Kommune letztendlich am Wohlstand ihrer Bürger. Dazu zählt auch die Versorgung mit Arbeitsplätzen. Das sind die Zielgrößen, zu deren Erreichung eine Reihe von Einflussgrößen beitragen. Diese Faktoren werden empirisch identifiziert und nach ihrer Bedeutung gewichtet.
- **Umfassende Indikatorik:** Kommunen sind vielschichtige Gebilde. Die Indikatoren müssen diese Komplexität abbilden. Deshalb stützt sich dieses Ranking auf 104 Einzelindikatoren.
- **Aktualität:** Ein Benchmarking muss möglichst aktuell sein. Ein Anspruch dieser Studie ist es deshalb, die jeweils aktuell verfügbaren Daten zu verarbeiten.
- **Eigene empirische Basis:** Jede empirische Analyse muss sich auf öffentlich verfügbares Material stützen. Um wirklich Mehrwert zu schaffen, sollte sie sich darauf aber nicht beschränken. Diese Studie stützt sich deshalb zum großen Teil auf bisher

unveröffentlichtes Material, Spezialstudien sowie eigene Erhebungen (Befragungen von Unternehmen und Stadtkämmerern) und Recherchen.

Kapitel 2 gibt zunächst einen Überblick über die Hauptergebnisse. Sehr knapp wird dort auch die Methodik erläutert. Im Abschnitt 3 werden Einzelergebnisse vorgestellt. Danach folgen Portraits ausgewählter Städte, die die Gründe für die Bewertung beleuchten. Der Abschnitt 3.5 geht ausführlicher auf die Methode und die Datengrundlage ein. In den Anlagen finden sich nochmals Details und Vertiefungen.

2 Ergebnisse und Methode im Überblick

2.1 Ergebnisse

Gesamtranking

Die Ergebnisse des Niveau- und des Dynamikrankings werden zusammengefasst zu einem Gesamtranking. Dieses Ranking beantwortet die Fragen:

- Wer ist die wirtschaftlich erfolgreichste Stadt?
- Wo gibt es die besten Standortbedingungen?
- Wer hat die vorteilhafteste Wirtschafts- und Sozialstruktur?
- Wo sind die Gemeindefinanzen in Ordnung?
- Wer hat sich seit 2001 am besten entwickelt?

Die Tabelle 2-1 zeigt die Ergebnisse. Sieger und damit Deutschlands erfolgreichste Wirtschaftsmetropole ist erneut München. Die bayerische Landeshauptstadt gewinnt mit 129,6 von 200 möglichen Punkten das Gesamtranking. Auf den weiteren Plätzen hat es gegenüber dem Vorjahr jedoch Veränderungen gegeben. Zweiter ist in diesem Jahr Stuttgart mit 120,8 Punkten und knappem Vorsprung auf Karlsruhe mit 120,6 Punkten. Auf den Rängen vier und fünf folgen mit 119,5 bzw. 118,8 Punkten Münster und der letztjährige Zweitplatzierte Frankfurt am Main.

Auf dem 50 und damit letzten Platz liegt in diesem Jahr die Bundeshauptstadt. Die Berliner erreichen insgesamt nur 74,7 Punkte. Rostock kann sich knapp auf den vorletzten Platz retten (74,8 Punkte); Gelsenkirchen liegt dann schon mit einigem Abstand auf Rang 48 (79,3 Punkte).

Erneut ist Dresden die mit Abstand erfolgreichste ostdeutsche Stadt. Die Stadt an der Elbe kann ihren Aufwärtstrend fortsetzen und verbessert sich gegenüber dem Vorjahr um zwei Ränge auf Platz 8. Magdeburg hat dagegen seine zweite Position unter den ostdeutschen Großstädten mit Leipzig (34.) tauschen müssen und liegt nun auf Rang 35.

Der größte Gewinner im diesjährigen Ranking ist Hamm. Die Westfalen finden sich im Mittelfeld auf Platz 30 wieder; gegenüber 2006 eine Verbesserung um 13 Ränge. Auch Kassel kann sich um immerhin 9 Plätze nach vorne schieben und liegt nun auf Rang 36.

Tabelle 2-1 Gesamtranking
Punkte und Ränge

| Stadt | Niveau | Dynamik | Gesamt | Rang | Rang Vorjahr |
|-----------------|---------------|----------------|---------------|-------------|-------------------------|
| München | 77,8 | 51,8 | 129,6 | 1 | 1 |
| Stuttgart | 66,8 | 54,0 | 120,8 | 2 | 3 |
| Karlsruhe | 61,7 | 58,9 | 120,6 | 3 | 6 |
| Münster | 60,6 | 58,9 | 119,5 | 4 | 8 |
| Frankfurt | 67,2 | 51,6 | 118,8 | 5 | 2 |
| Bonn | 58,0 | 60,7 | 118,7 | 6 | 13 |
| Düsseldorf | 65,7 | 51,1 | 116,7 | 7 | 4 |
| Dresden | 48,7 | 68,0 | 116,7 | 8 | 10 |
| Nürnberg | 57,7 | 55,6 | 113,3 | 9 | 16 |
| Wiesbaden | 62,1 | 50,9 | 113,0 | 10 | 12 |
| Braunschweig | 53,9 | 58,8 | 112,7 | 11 | 14 |
| Hamburg | 58,5 | 54,1 | 112,5 | 12 | 11 |
| Mannheim | 55,9 | 55,7 | 111,6 | 13 | 7 |
| Hannover | 55,8 | 55,0 | 110,8 | 14 | 19 |
| Köln | 56,1 | 53,4 | 109,5 | 15 | 9 |
| Saarbrücken | 47,2 | 62,1 | 109,2 | 16 | 20 |
| Mainz | 61,7 | 47,2 | 108,9 | 17 | 5 |
| Mülheim | 54,8 | 51,4 | 106,2 | 18 | 15 |
| Leverkusen | 58,7 | 46,5 | 105,3 | 19 | 17 |
| Osnabrück | 50,5 | 52,3 | 102,7 | 20 | 27 |
| Freiburg | 49,0 | 52,8 | 101,9 | 21 | 18 |
| Ludwigshafen | 52,9 | 48,6 | 101,5 | 22 | 22 |
| Augsburg | 55,1 | 45,1 | 100,2 | 23 | 21 |
| Oldenburg | 49,8 | 48,6 | 98,4 | 24 | 28 |
| Bremen | 47,2 | 50,4 | 97,6 | 25 | 25 |
| Krefeld | 47,3 | 49,6 | 96,8 | 26 | 24 |
| Solingen | 52,8 | 43,9 | 96,7 | 27 | 23 |
| Essen | 48,5 | 47,6 | 96,1 | 28 | 26 |
| Bochum | 46,0 | 48,3 | 94,3 | 29 | 33 |
| Hamm | 42,9 | 50,6 | 93,5 | 30 | 43 |
| Dortmund | 42,8 | 50,5 | 93,3 | 31 | 32 |
| Duisburg | 41,2 | 51,9 | 93,1 | 32 | 35 |
| Oberhausen | 44,4 | 48,6 | 93,0 | 33 | 29 |
| Leipzig | 35,6 | 57,3 | 92,9 | 34 | 41 |
| Magdeburg | 37,7 | 54,4 | 92,1 | 35 | 31 |
| Kassel | 40,2 | 51,9 | 92,0 | 36 | 45 |
| Herne | 36,9 | 54,3 | 91,2 | 37 | 40 |
| Bielefeld | 49,3 | 40,0 | 89,3 | 38 | 37 |
| Hagen | 47,8 | 40,9 | 88,6 | 39 | 34 |
| Kiel | 45,2 | 43,3 | 88,4 | 40 | 44 |
| Chemnitz | 39,6 | 48,2 | 87,8 | 41 | 38 |
| Erfurt | 40,8 | 45,0 | 85,8 | 42 | 42 |
| Wuppertal | 47,3 | 38,0 | 85,3 | 43 | 39 |
| Mönchengladbach | 45,8 | 39,4 | 85,2 | 44 | 30 |
| Aachen | 44,1 | 39,2 | 83,3 | 45 | 36 |
| Lübeck | 41,3 | 40,1 | 81,3 | 46 | 47 |
| Halle | 33,5 | 46,4 | 79,9 | 47 | 46 |
| Gelsenkirchen | 35,2 | 44,1 | 79,3 | 48 | 49 |
| Rostock | 35,7 | 39,1 | 74,8 | 49 | 50 |
| Berlin | 34,0 | 40,7 | 74,7 | 50 | 48 |

Niveauranking

München gewinnt auch in diesem Jahr das Niveauranking (Tabelle 2-2) und liegt dabei mit 77,8 Punkten deutlich vor dem zweitplatzierten Frankfurt am Main (67,2). Mit Stuttgart auf Rang 3 und Düsseldorf auf Rang 4 haben die ersten Vier des Vorjahres ihre Platzierungen behalten, ebenso wie Münster auf Rang 8, Leverkusen auf Rang 9 und Hamburg auf Rang 10. Wiesbaden liegt in diesem Jahr auf Rang 5 (+2), Mainz (6.) und Karlsruhe (7.) haben dafür jeweils einen Platz verloren.

Auf den hinteren Rängen finden sich Halle (50.), Berlin (49.) und Gelsenkirchen (48.) wieder.

Tabelle 2-2 Niveauranking
Punkte und Ränge

| Stadt | Rang | Punkte |
|-----------------|-------------|---------------|
| München | 77,8 | 1 |
| Frankfurt | 67,2 | 2 |
| Stuttgart | 66,8 | 3 |
| Düsseldorf | 65,7 | 4 |
| Wiesbaden | 62,1 | 5 |
| Mainz | 61,7 | 6 |
| Karlsruhe | 61,7 | 7 |
| Münster | 60,6 | 8 |
| Leverkusen | 58,7 | 9 |
| Hamburg | 58,5 | 10 |
| Bonn | 58,0 | 11 |
| Nürnberg | 57,7 | 12 |
| Köln | 56,1 | 13 |
| Mannheim | 55,9 | 14 |
| Hannover | 55,8 | 15 |
| Augsburg | 55,1 | 16 |
| Mülheim | 54,8 | 17 |
| Braunschweig | 53,9 | 18 |
| Ludwigshafen | 52,9 | 19 |
| Solingen | 52,8 | 20 |
| Osnabrück | 50,5 | 21 |
| Oldenburg | 49,8 | 22 |
| Bielefeld | 49,3 | 23 |
| Freiburg | 49,0 | 24 |
| Dresden | 48,7 | 25 |
| Essen | 48,5 | 26 |
| Hagen | 47,8 | 27 |
| Wuppertal | 47,3 | 28 |
| Krefeld | 47,3 | 29 |
| Bremen | 47,2 | 30 |
| Saarbrücken | 47,2 | 31 |
| Bochum | 46,0 | 32 |
| Mönchengladbach | 45,8 | 33 |
| Kiel | 45,2 | 34 |
| Oberhausen | 44,4 | 35 |
| Aachen | 44,1 | 36 |
| Hamm | 42,9 | 37 |
| Dortmund | 42,8 | 38 |
| Lübeck | 41,3 | 39 |
| Duisburg | 41,2 | 40 |
| Erfurt | 40,8 | 41 |
| Kassel | 40,2 | 42 |
| Chemnitz | 39,6 | 43 |
| Magdeburg | 37,7 | 44 |
| Herne | 36,9 | 45 |
| Rostock | 35,7 | 46 |
| Leipzig | 35,6 | 47 |
| Gelsenkirchen | 35,2 | 48 |
| Berlin | 34,0 | 49 |
| Halle | 33,5 | 50 |

Dynamikranking

Während das Niveau-Ranking die derzeitige Lage bewertet, fließt in den Dynamik-Index die Entwicklung der einbezogenen Indikatoren zwischen 2001 und 2006 (beziehungsweise dem jeweils verfügbaren Datenstand) ein.

Ebenso wie im Niveauranking ist auch hier der Vorjahressieger auf dem ersten Platz. Dresden kann deshalb zum zweiten Mal in Folge als die dynamischste Stadt Deutschlands bezeichnet werden. Dort haben sich in den letzten rund fünf Jahren die wirtschaftlichen Bedingungen am besten entwickelt (Tabelle 2-3)

Hinter Dresden folgen auf den nächsten Plätzen Saarbrücken, Bonn, Karlsruhe und Münster; der Sieger des Niveaurankings – München – belegt hier nur Rang 20.

Die größten Aufsteiger gegenüber dem Vorjahr sind Kassel, Herne, Osnabrück, Hamm, Leipzig und Nürnberg. Diese Städte verbesserten sich um 15 Plätze und mehr. Deutlich verloren haben dagegen Mainz (-19), Düsseldorf (-18) und Frankfurt am Main (-15).

| Tabelle 2-3 Dynamikranking im Vergleich zum Niveauranking | | | | |
|--|---------------|-------------|----------------------|------------------|
| Punkte und Ränge | | | | |
| Stadt | Punkte | Rang | (Rang Niveau) | Differenz |
| Dresden | 68,0 | 1 | 25 | 24 |
| Saarbrücken | 62,1 | 2 | 31 | 29 |
| Bonn | 60,7 | 3 | 11 | 8 |
| Karlsruhe | 58,9 | 4 | 7 | 3 |
| Münster | 58,9 | 5 | 8 | 3 |
| Braunschweig | 58,8 | 6 | 18 | 12 |
| Leipzig | 57,3 | 7 | 47 | 40 |
| Mannheim | 55,7 | 8 | 14 | 6 |
| Nürnberg | 55,6 | 9 | 12 | 3 |
| Hannover | 55,0 | 10 | 15 | 5 |
| Magdeburg | 54,4 | 11 | 44 | 33 |
| Herne | 54,3 | 12 | 45 | 33 |
| Hamburg | 54,1 | 13 | 10 | -3 |
| Stuttgart | 54,0 | 14 | 3 | -11 |
| Köln | 53,4 | 15 | 13 | -2 |
| Freiburg | 52,8 | 16 | 24 | 8 |
| Osnabrück | 52,3 | 17 | 21 | 4 |
| Kassel | 51,9 | 18 | 42 | 24 |
| Duisburg | 51,9 | 19 | 40 | 21 |
| München | 51,8 | 20 | 1 | -19 |
| Frankfurt | 51,6 | 21 | 2 | -19 |
| Mülheim | 51,4 | 22 | 17 | -5 |
| Düsseldorf | 51,1 | 23 | 4 | -19 |
| Wiesbaden | 50,9 | 24 | 5 | -19 |
| Hamm | 50,6 | 25 | 37 | 12 |
| Dortmund | 50,5 | 26 | 38 | 12 |
| Bremen | 50,4 | 27 | 30 | 3 |
| Krefeld | 49,6 | 28 | 29 | 1 |
| Oldenburg | 48,6 | 29 | 22 | -7 |
| Ludwigshafen | 48,6 | 30 | 19 | -11 |
| Oberhausen | 48,6 | 31 | 35 | 4 |
| Bochum | 48,3 | 32 | 32 | 0 |
| Chemnitz | 48,2 | 33 | 43 | 10 |
| Essen | 47,6 | 34 | 26 | -8 |
| Mainz | 47,2 | 35 | 6 | -29 |
| Leverkusen | 46,5 | 36 | 9 | -27 |
| Halle | 46,4 | 37 | 50 | 13 |
| Augsburg | 45,1 | 38 | 16 | -22 |
| Erfurt | 45,0 | 39 | 41 | 2 |
| Gelsenkirchen | 44,1 | 40 | 48 | 8 |
| Solingen | 43,9 | 41 | 20 | -21 |
| Kiel | 43,3 | 42 | 34 | -8 |
| Hagen | 40,9 | 43 | 27 | -16 |
| Berlin | 40,7 | 44 | 49 | 5 |
| Lübeck | 40,1 | 45 | 39 | -6 |
| Bielefeld | 40,0 | 46 | 23 | -23 |
| Mönchengladbach | 39,4 | 47 | 33 | -14 |
| Aachen | 39,2 | 48 | 36 | -12 |
| Rostock | 39,1 | 49 | 46 | -3 |
| Wuppertal | 38,0 | 50 | 28 | -22 |

2.2 Berechnung der Indizes

In den Niveauindex gehen insgesamt 61 Einzelindikatoren ein, beim Dynamikindex reduziert sich aus Gründen der Datenverfügbarkeit die Anzahl der betrachteten Indikatoren auf 43.

In beiden Rankings werden die Indikatoren zu je sechs Bereichen zusammengefasst und verdichtet:

- Wohlstand (Kaufkraft bzw. Einkommen am Wohnort und Steuerkraft),
- Arbeitsmarkt (Arbeitslosigkeit und Beschäftigung),
- Standort (Arbeitskosten, Produktivität, Infrastruktur, Humankapital etc.),
- Wirtschaft (Wirtschaftskraft und -struktur),
- Struktur (soziale und sozio-ökonomische Struktur),
- Staat (öffentliche Haushalte, öffentliche Beschäftigung).

Diese sechs Bereiche werden wiederum in zwei Gruppen unterteilt. Unterschieden wird dabei zwischen Zielgrößen und Einflussfaktoren, die mit einem Gewicht von je 50% in den jeweiligen Indikator eingehen.

Zu den Zielgrößen zählen **Wohlstand** und die **Arbeitsmarktlage**, zu den Einflussgrößen die **Standortbedingungen**, die **Wirtschaftskraft und –struktur**, die **soziale** und sozio-ökonomische **Struktur** und der **Staat**.

Wichtig zum Verständnis des Gesamtindikators ist es, dass bei den Zielvariablen ein striktes **Wohnortkonzept** verfolgt wird. Gefragt wird: Wie hoch ist das Einkommen je Einwohner? Wie hoch ist die Arbeitslosigkeit? Wie ist die Arbeitsplatzversorgung am Wohnort? Die Einkommen und die Wertschöpfung am Arbeitsort gehen nicht als Zielgrößen, sondern nur als Einflussvariablen in den Index ein. Dahinter steht folgende Vorstellung: Die Wirtschaftskraft an einem Standort ist eine erklärende Variable für die Höhe der Einkommen der Einwohner.

Aus den Zielvariablen wurde ein Wohlfahrtsindex aus Wohlstand und Arbeitsmarktlage zusammengefasst. Diese Wohlfahrt am Wohnort ist eine Funktion der Einflussvariablen Standort, Wirtschaft, Struktur und Staat.

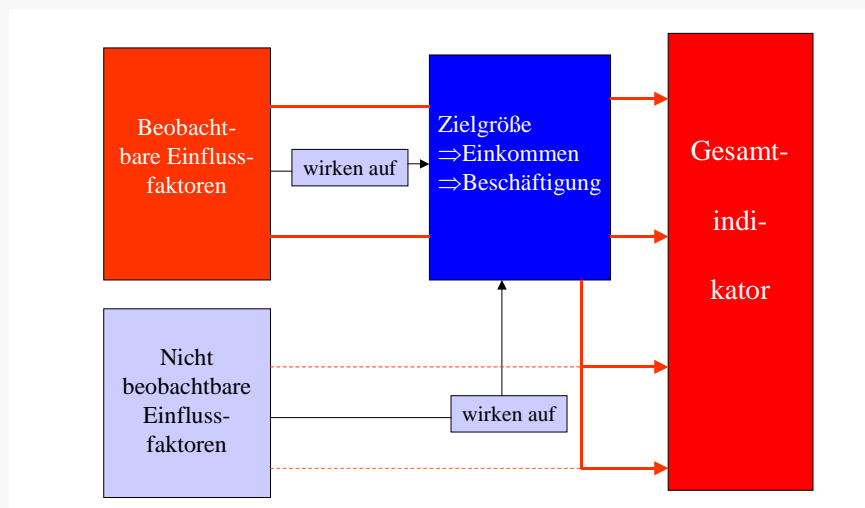
Die Unterscheidung ist notwendig, weil wichtige Einflussgrößen empirisch nicht direkt beobachtbar sind. Es gibt nach wie vor kein geschlossenes regionalökonomisches Modell, welches eine vollständige Spezifizierung zuließe. Diese ist jedoch notwendig. Um den Einfluss der Größen, die man nicht direkt beobachten kann, dennoch abbilden zu können, gehen die Zielvariablen stellvertretend mit einem Gewicht von 50% ein. Die Gewichte der

Einflussfaktoren werden aus einer Mischung von ökonometrischen Schätzungen und Expertensystemen ermittelt. Dabei hilft ein Regressionsverfahren jene Faktoren zu suchen, die die Ausprägung der Zielgrößen erklären können (siehe Kapitel 3.5). Die Gewichtung der sechs Bereiche sieht so aus:

- Wohlstand: 25%
- Arbeitsmarkt: 25%
- Standort: 15%
- Wirtschaft: 15%
- Struktur: 15%
- Staat: 5%

Ziel- und Einflussvariablen werden additiv zu einem Gesamtindex zusammengefasst. Für alle Variablen wird eine Hypothese formuliert, wie ein hoher oder niedriger Wert bzw. eine Verbesserung oder Verschlechterung auf den Gesamtindex wirkt. Beispielsweise geht die Erhöhung der Einkommen am Wohnort positiv und eine hohe Arbeitslosigkeit negativ ein.

Abbildung 2-1: Index vereinfacht



Quelle: IW Consult

3 Einzelergebnisse

3.1 Niveauranking

Im Niveau-Ranking ist **München** wie im Vorjahr mit weitem Abstand der Sieger vor Frankfurt am Main und Stuttgart. Die Stadt an der Isar belegt sowohl in den Kategorien **Wohlstand** und **Arbeit** als auch in der Kategorie **Struktur** jeweils den **ersten Platz**. Rang 2 bei der **Wirtschaftsstruktur** und die viertbesten **Standortbedingungen** vervollständigen das gute Bild der bayerischen Landeshauptstadt. Lediglich im Bereich **Staat** kommen die Münchner nur auf Rang 44.

So ergibt sich letztlich ein Vorsprung von 10,6 Punkten auf die Mainmetropole und von 11,0 Punkten auf die Landeshauptstadt des Ländle. Die Stuttgarter präsentieren sich dabei insgesamt am ausgewogensten; Rang 8 im Bereich Struktur ist hier die schlechteste Platzierung. Frankfurt gewinnt zwar die Kategorie Standort und liegt bei Wohlstand und Struktur auf Rang 2, dafür reicht es bei Staat und auf dem Arbeitsmarkt nur zu durchschnittlichen Plätzen (22. bzw. 16.).

Für den deutlichen Vorsprung der Münchner sind vor allem das hohe Wohlstandsniveau (Kaufkraft und Arbeitseinkommen am Wohnort jeweils maximale Punktzahl 100) die niedrige Arbeitslosigkeit von nur 8,8% (bezogen auf abhängige Erwerbspersonen) und die hohe Versorgung mit Arbeitsplätzen ausschlaggebend.

Allerdings hat auch München Sorgen: Die Schulden je Einwohner sind mit 4.030 Euro sehr hoch, ebenso wie das Kostenniveau (Arbeitskosten, Mieten, Gewerbesteuerhebesatz). Zudem hat die Stadt weiterhin einen ausgeprägten Verwaltungsapparat. Bei der Frage zur Wirtschaftsfreundlichkeit erreicht München bei der Unternehmensbefragung auch nur einen mäßige Platz 37.

Da München insgesamt bei den wichtigsten Indikatoren jedoch ausschließlich Top 10 Plätze belegt, ist der Sieg im Niveauranking auch in diesem Jahr ungefährdet.

Tabelle 3-1 Punkte und Ränge im Niveauranking nach Bereichen

Punktedurchschnitt = 100

| Stadt | Wohlandstand | | Arbeit | | Wirtschaft | | Struktur | | Standort | | Staat | |
|-----------------|--------------|------|--------|------|------------|------|----------|------|----------|------|--------|------|
| | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang |
| München | 195 | 1 | 170 | 1 | 148 | 2 | 148 | 1 | 109 | 4 | 85 | 44 |
| Frankfurt | 165 | 2 | 114 | 16 | 168 | 1 | 116 | 12 | 115 | 2 | 102 | 22 |
| Stuttgart | 149 | 4 | 134 | 7 | 133 | 5 | 141 | 2 | 107 | 8 | 121 | 4 |
| Düsseldorf | 165 | 3 | 126 | 9 | 139 | 3 | 91 | 33 | 118 | 1 | 137 | 1 |
| Wiesbaden | 148 | 5 | 120 | 13 | 127 | 6 | 126 | 7 | 98 | 32 | 100 | 25 |
| Mainz | 140 | 6 | 134 | 6 | 108 | 14 | 128 | 6 | 104 | 18 | 91 | 40 |
| Karlsruhe | 125 | 10 | 139 | 4 | 109 | 13 | 132 | 3 | 106 | 14 | 118 | 7 |
| Münster | 122 | 11 | 140 | 3 | 103 | 19 | 131 | 4 | 105 | 16 | 110 | 11 |
| Leverkusen | 121 | 12 | 135 | 5 | 114 | 12 | 107 | 23 | 102 | 24 | 110 | 9 |
| Hamburg | 128 | 9 | 110 | 22 | 135 | 4 | 110 | 19 | 110 | 3 | 97 | 31 |
| Bonn | 131 | 8 | 111 | 21 | 117 | 11 | 126 | 8 | 104 | 19 | 79 | 46 |
| Nürnberg | 120 | 13 | 120 | 14 | 117 | 9 | 122 | 9 | 103 | 21 | 94 | 34 |
| Köln | 134 | 7 | 105 | 23 | 125 | 7 | 98 | 27 | 101 | 25 | 83 | 45 |
| Mannheim | 107 | 18 | 120 | 12 | 123 | 8 | 110 | 18 | 108 | 6 | 88 | 43 |
| Hannover | 112 | 15 | 122 | 11 | 102 | 20 | 113 | 16 | 107 | 10 | 108 | 14 |
| Augsburg | 110 | 16 | 129 | 8 | 94 | 27 | 121 | 10 | 93 | 40 | 94 | 35 |
| Mülheim | 119 | 14 | 124 | 10 | 93 | 30 | 100 | 26 | 99 | 29 | 104 | 18 |
| Braunschweig | 109 | 17 | 113 | 17 | 94 | 28 | 112 | 17 | 100 | 27 | 135 | 2 |
| Ludwigshafen | 105 | 20 | 113 | 18 | 100 | 21 | 114 | 15 | 102 | 22 | 88 | 42 |
| Solingen | 105 | 19 | 143 | 2 | 71 | 47 | 118 | 11 | 83 | 50 | 66 | 49 |
| Osnabrück | 86 | 31 | 112 | 20 | 95 | 26 | 109 | 20 | 109 | 5 | 100 | 26 |
| Oldenburg | 94 | 26 | 97 | 31 | 94 | 29 | 109 | 21 | 106 | 12 | 119 | 6 |
| Bielefeld | 94 | 25 | 112 | 19 | 79 | 44 | 114 | 13 | 90 | 43 | 99 | 29 |
| Freiburg | 84 | 33 | 89 | 34 | 99 | 22 | 129 | 5 | 105 | 15 | 103 | 21 |
| Dresden | 83 | 35 | 102 | 24 | 89 | 37 | 108 | 22 | 108 | 7 | 119 | 5 |
| Essen | 101 | 22 | 86 | 36 | 117 | 10 | 84 | 36 | 103 | 20 | 100 | 24 |
| Hagen | 92 | 28 | 115 | 15 | 70 | 48 | 92 | 32 | 99 | 30 | 100 | 28 |
| Wuppertal | 101 | 21 | 101 | 25 | 87 | 40 | 88 | 34 | 91 | 42 | 91 | 39 |
| Krefeld | 95 | 24 | 98 | 29 | 89 | 36 | 93 | 29 | 94 | 38 | 103 | 19 |
| Bremen | 92 | 29 | 97 | 30 | 108 | 15 | 83 | 37 | 107 | 11 | 56 | 50 |
| Saarbrücken | 83 | 36 | 100 | 26 | 97 | 23 | 101 | 24 | 96 | 36 | 96 | 33 |
| Bochum | 93 | 27 | 91 | 33 | 87 | 39 | 101 | 25 | 90 | 44 | 97 | 32 |
| Mönchengladbach | 97 | 23 | 98 | 28 | 74 | 45 | 92 | 30 | 87 | 48 | 105 | 17 |
| Kiel | 83 | 34 | 86 | 38 | 105 | 16 | 77 | 43 | 107 | 9 | 100 | 27 |
| Oberhausen | 80 | 38 | 94 | 32 | 84 | 41 | 92 | 31 | 92 | 41 | 109 | 13 |
| Aachen | 91 | 30 | 59 | 46 | 105 | 17 | 96 | 28 | 104 | 17 | 108 | 15 |
| Hamm | 66 | 43 | 99 | 27 | 57 | 50 | 114 | 14 | 89 | 46 | 126 | 3 |
| Dortmund | 82 | 37 | 70 | 41 | 103 | 18 | 83 | 38 | 101 | 26 | 101 | 23 |
| Lübeck | 70 | 41 | 84 | 39 | 92 | 31 | 80 | 40 | 94 | 39 | 92 | 38 |
| Duisburg | 74 | 40 | 87 | 35 | 82 | 43 | 76 | 44 | 96 | 35 | 89 | 41 |
| Erfurt | 70 | 42 | 76 | 40 | 88 | 38 | 78 | 42 | 102 | 23 | 103 | 20 |
| Kassel | 85 | 32 | 56 | 47 | 97 | 24 | 81 | 39 | 95 | 37 | 93 | 37 |
| Chemnitz | 65 | 44 | 86 | 37 | 68 | 49 | 68 | 46 | 106 | 13 | 110 | 10 |
| Magdeburg | 62 | 47 | 67 | 42 | 90 | 34 | 62 | 49 | 100 | 28 | 110 | 12 |
| Herne | 63 | 46 | 60 | 45 | 84 | 42 | 85 | 35 | 84 | 49 | 106 | 16 |
| Rostock | 55 | 49 | 64 | 43 | 89 | 35 | 67 | 48 | 97 | 33 | 77 | 48 |
| Leipzig | 59 | 48 | 55 | 48 | 90 | 33 | 67 | 47 | 98 | 31 | 93 | 36 |
| Gelsenkirchen | 64 | 45 | 48 | 49 | 92 | 32 | 68 | 45 | 89 | 45 | 110 | 8 |
| Berlin | 75 | 39 | 25 | 50 | 96 | 25 | 79 | 41 | 87 | 47 | 78 | 47 |
| Halle | 51 | 50 | 61 | 44 | 72 | 46 | 60 | 50 | 97 | 34 | 98 | 30 |

| Tabelle 3-2 München vs. TOP 5 | | | | | | |
|--------------------------------------|---------|---------------|-----------|-----------|------------|-----------|
| Originalwerte | | | | | | |
| | Einheit | München | Frankfurt | Stuttgart | Düsseldorf | Wiesbaden |
| Wohlstand | | | | | | |
| Arbeitseinkommen je Einwohner | € | 24.674 | 20.200 | 20.499 | 21.755 | 20.854 |
| Steuerkraft je Einwohner | € | 1.643 | 2.141 | 1.354 | 1.746 | 1.321 |
| Arbeitsmarkt | | | | | | |
| Arbeitslosenquote (abh. EP) | % | 8,8 | 12,6 | 9,4 | 13,6 | 12,3 |
| Arbeitsplatzversorgung | % | 60,9 | 54,1 | 54,7 | 57,2 | 54,9 |
| Wirtschaft | | | | | | |
| Einkommen je Beschäftigten | € | 38.804 | 40.077 | 38.361 | 36.471 | 34.897 |
| BIP je Einwohner | € | 53.005 | 75.341 | 55.147 | 63.679 | 44.248 |
| Struktureffekt | % | 2,6 | 4,1 | 2,2 | 2,9 | 2,1 |
| Standort | | | | | | |
| BIP je Erwerbstätigen | € | 71.789 | 83.176 | 70.198 | 78.882 | 72.778 |
| Hochqualifizierte | % | 20,0 | 17,2 | 20,2 | 14,9 | 13,9 |
| Wirtschaftsfreundlichkeit | % | 57,9 | 64,4 | 69,9 | 70,2 | 58,4 |
| Struktur | | | | | | |
| ALG-II-Empfänger je 100 Einw. | Anzahl | 4,2 | 7,7 | 5,0 | 8,0 | 7,1 |
| Straftaten je 100.000 Einwohner | Anzahl | 8.861 | 16.378 | 9.289 | 15.181 | 9.440 |
| Altersbeschäftigungsquote | % | 36,9 | 32,8 | 35,6 | 33,6 | 34,4 |
| Staat | | | | | | |
| Investitionsquote | % | 9,4 | 4,4 | 9,5 | 8,4 | 4,1 |
| Schulden je Einwohner | € | 4.030 | 2.579 | 915 | 964 | 2.198 |
| Kostenbewusstsein | % | 37,5 | 40,0 | 62,5 | 55,3 | 32,4 |

3.2 Dynamikranking

Fast ebenso unangefochten wie München das Niveauranking gewonnen hat liegt auch der Sieger des Dynamikrankings vorn. Mit insgesamt 68,0 Punkten heißt dieser auch in diesem Jahr wieder Dresden. Platz 2 belegt mit großem Abstand von 5,9 Punkten Saarbrücken, Platz 3 geht an Bonn mit 7,3 Punkten Rückstand. Auf den weiteren Plätzen folgen Karlsruhe und Münster, die sich dadurch im Gesamtranking unter den TOP 10 nach vorne schieben konnten.

In Tabelle 3-3 sind die Punktverteilungen und die Platzierungen der einzelnen Kategorien aufgeführt, wobei der Durchschnitt der 50 Städte wiederum mit 100 indiziert worden ist.

Dresden erreicht demnach in 5 von 6 Bereichen einen Platz unter den ersten 5. In den Bereichen Wohlstand und Staat erzielt die Hauptstadt Sachsens sogar erneut die größte Punktzahl aller Großstädte. Lediglich in der Kategorie Sozialstruktur kann Dresden wie im Vorjahr keine vordere Platzierung erzielen, verbessert sich aber vom 29. auf den 14. Platz.

Neben **Dresden** ist mit Leipzig eine weitere ostdeutsche Stadt unter den Top 10 zu finden (Platz 7). Magdeburg verpasst den Einzug nur um einen Rang, nachdem es im Vorjahr noch zu Rang 8 gereicht hat. Keine großen Fortschritte in den letzten fünf Jahren konnten Berlin (44.) und vor allem Rostock (49.) verzeichnen. Resultat sind die beiden letzten Plätze im Gesamtranking.

Im Vergleich mit den Top 5 des Dynamikrankings erzielt Dresden beinahe in jeder Teildisziplin den ersten Platz (Einkommen, Wirtschaftsleistung, Gewerbesaldo, Arbeitslosenquote, öffentliche Schulden). Schwächen gibt es höchstens bei den ALG-II-Empfängern und der Altersbeschäftigungsquote. Insgesamt präsentiert sich die Stadt an der Elbe jedoch wie im Vorjahr sehr ausgeglichen.

Tabelle 3-3 Punkte und Ränge im Dynamikranking nach Bereichen

Punktedurchschnitt = 100

| Stadt | Wohlandstand | | Arbeit | | Wirtschaft | | Struktur | | Standort | | Staat | |
|-----------------|--------------|------|--------|------|------------|------|----------|------|----------|------|--------|------|
| | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang |
| Dresden | 166 | 1 | 138 | 2 | 119 | 4 | 108 | 14 | 114 | 5 | 182 | 1 |
| Saarbrücken | 142 | 3 | 128 | 5 | 108 | 16 | 125 | 2 | 114 | 4 | 94 | 30 |
| Bonn | 141 | 4 | 124 | 10 | 117 | 6 | 109 | 11 | 108 | 11 | 104 | 14 |
| Karlsruhe | 135 | 5 | 124 | 7 | 100 | 27 | 128 | 1 | 96 | 32 | 90 | 36 |
| Münster | 131 | 6 | 139 | 1 | 97 | 31 | 107 | 15 | 99 | 29 | 99 | 24 |
| Braunschweig | 120 | 10 | 124 | 8 | 97 | 30 | 118 | 4 | 117 | 3 | 136 | 4 |
| Leipzig | 127 | 8 | 124 | 9 | 116 | 7 | 96 | 33 | 107 | 12 | 84 | 43 |
| Mannheim | 108 | 20 | 125 | 6 | 111 | 13 | 108 | 12 | 105 | 21 | 92 | 33 |
| Nürnberg | 118 | 12 | 109 | 15 | 107 | 18 | 113 | 7 | 114 | 6 | 91 | 35 |
| Hannover | 116 | 14 | 114 | 13 | 106 | 20 | 96 | 32 | 113 | 7 | 99 | 21 |
| Magdeburg | 117 | 13 | 97 | 31 | 122 | 3 | 98 | 28 | 105 | 19 | 139 | 3 |
| Herne | 157 | 2 | 97 | 29 | 108 | 17 | 82 | 46 | 84 | 46 | 81 | 45 |
| Hamburg | 101 | 27 | 107 | 17 | 113 | 12 | 123 | 3 | 109 | 10 | 93 | 31 |
| Stuttgart | 115 | 15 | 95 | 32 | 118 | 5 | 113 | 9 | 86 | 43 | 164 | 2 |
| Köln | 130 | 7 | 102 | 22 | 108 | 15 | 93 | 39 | 89 | 40 | 107 | 10 |
| Freiburg | 91 | 34 | 138 | 3 | 92 | 36 | 105 | 20 | 97 | 31 | 88 | 39 |
| Osnabrück | 97 | 29 | 122 | 11 | 96 | 32 | 101 | 25 | 105 | 20 | 90 | 37 |
| Kassel | 110 | 18 | 104 | 19 | 103 | 23 | 105 | 19 | 95 | 33 | 98 | 25 |
| Duisburg | 121 | 9 | 89 | 37 | 90 | 39 | 93 | 38 | 117 | 1 | 127 | 5 |
| München | 96 | 30 | 102 | 21 | 128 | 2 | 111 | 10 | 89 | 42 | 104 | 16 |
| Frankfurt | 113 | 17 | 76 | 42 | 135 | 1 | 113 | 8 | 93 | 37 | 99 | 20 |
| Mülheim | 118 | 11 | 97 | 30 | 95 | 34 | 106 | 18 | 97 | 30 | 90 | 38 |
| Düsseldorf | 114 | 16 | 101 | 24 | 104 | 22 | 97 | 30 | 86 | 44 | 110 | 9 |
| Wiesbaden | 110 | 19 | 90 | 35 | 115 | 10 | 118 | 5 | 84 | 47 | 91 | 34 |
| Hamm | 89 | 35 | 133 | 4 | 59 | 50 | 104 | 21 | 107 | 13 | 102 | 18 |
| Dortmund | 107 | 21 | 98 | 27 | 101 | 26 | 94 | 36 | 105 | 18 | 99 | 22 |
| Bremen | 82 | 38 | 111 | 14 | 107 | 19 | 107 | 16 | 117 | 2 | 64 | 50 |
| Krefeld | 106 | 22 | 101 | 25 | 94 | 35 | 91 | 41 | 102 | 23 | 88 | 40 |
| Oldenburg | 73 | 43 | 119 | 12 | 89 | 40 | 96 | 31 | 106 | 17 | 115 | 6 |
| Ludwigshafen | 98 | 28 | 88 | 38 | 116 | 8 | 107 | 17 | 90 | 39 | 79 | 48 |
| Oberhausen | 105 | 24 | 87 | 40 | 82 | 45 | 108 | 13 | 102 | 26 | 107 | 11 |
| Bochum | 91 | 33 | 101 | 23 | 83 | 44 | 114 | 6 | 94 | 36 | 97 | 26 |
| Chemnitz | 104 | 25 | 88 | 39 | 85 | 42 | 98 | 26 | 107 | 14 | 104 | 15 |
| Essen | 106 | 23 | 69 | 47 | 110 | 14 | 101 | 24 | 102 | 24 | 93 | 32 |
| Mainz | 92 | 32 | 106 | 18 | 91 | 37 | 103 | 23 | 84 | 48 | 68 | 49 |
| Leverkusen | 78 | 39 | 90 | 36 | 99 | 28 | 98 | 27 | 110 | 9 | 105 | 13 |
| Halle | 71 | 44 | 102 | 20 | 102 | 25 | 93 | 37 | 101 | 27 | 107 | 12 |
| Augsburg | 96 | 31 | 74 | 43 | 97 | 29 | 95 | 35 | 95 | 35 | 97 | 27 |
| Erfurt | 74 | 42 | 107 | 16 | 114 | 11 | 71 | 50 | 85 | 45 | 86 | 41 |
| Gelsenkirchen | 102 | 26 | 65 | 49 | 84 | 43 | 79 | 48 | 113 | 8 | 101 | 19 |
| Solingen | 85 | 37 | 97 | 28 | 77 | 46 | 97 | 29 | 81 | 50 | 79 | 47 |
| Kiel | 69 | 45 | 92 | 33 | 102 | 24 | 83 | 43 | 95 | 34 | 82 | 44 |
| Hagen | 78 | 40 | 66 | 48 | 70 | 48 | 95 | 34 | 106 | 16 | 99 | 23 |
| Berlin | 54 | 46 | 91 | 34 | 91 | 38 | 82 | 45 | 91 | 38 | 110 | 8 |
| Lübeck | 47 | 48 | 87 | 41 | 85 | 41 | 91 | 40 | 100 | 28 | 104 | 17 |
| Bielefeld | 38 | 50 | 99 | 26 | 75 | 47 | 104 | 22 | 89 | 41 | 111 | 7 |
| Mönchengladbach | 89 | 36 | 73 | 45 | 65 | 49 | 81 | 47 | 83 | 49 | 84 | 42 |
| Aachen | 45 | 49 | 74 | 44 | 104 | 21 | 84 | 42 | 106 | 15 | 94 | 29 |
| Rostock | 50 | 47 | 71 | 46 | 115 | 9 | 75 | 49 | 103 | 22 | 80 | 46 |
| Wuppertal | 75 | 41 | 42 | 50 | 96 | 33 | 83 | 44 | 102 | 25 | 95 | 28 |

| Tabelle 3-4 Dresden vs. Top 5 | | | | | | |
|---------------------------------|----------|---------|-------------|------|-----------|---------|
| Originalwerte | | | | | | |
| | Einheit | Dresden | Saarbrücken | Bonn | Karlsruhe | Münster |
| Wohlstand | | | | | | |
| Arbeitseinkommen | % | 6,9 | 5,5 | 5,9 | 4,9 | 5,6 |
| Realsteuerkraft | % | 36,2 | 27,2 | 17,3 | 28,9 | 7,8 |
| Arbeitsmarkt | | | | | | |
| Arbeitslosenquote | %-punkte | 0,0 | 1,4 | 2,7 | 2,4 | 2,0 |
| Beschäftigungswachstum | % | -1,7 | -2,5 | -0,1 | -0,4 | 1,1 |
| Wirtschaft | | | | | | |
| Einkommen je Beschäftigten | % | 14,0 | 13,7 | 13,9 | 12,6 | 9,0 |
| BIP je Einwohner | % | 15,3 | 12,4 | 3,9 | 4,7 | 7,5 |
| Gewerbean-/abmeldungen | Fälle | 1,3 | 0,6 | 0,9 | 0,1 | 0,0 |
| Standort | | | | | | |
| BIP je Erwerbstätigen | % | 16,3 | 13,5 | 5,9 | 6,5 | 5,6 |
| Anteil Hochqualifizierter | %-punkte | 1,1 | 1,6 | 2,4 | 2,0 | 1,0 |
| Struktur | | | | | | |
| ALG-II-Empfänger je 100 Ew. | Fälle | 4,0 | 1,8 | 2,4 | 2,3 | 1,7 |
| Straftaten je 100.000 Einwohner | Fälle | -998 | -376 | -509 | -591 | -833 |
| Altersbeschäftigungsquote | %-punkte | 3,5 | 8,2 | 2,9 | 5,3 | 6,1 |
| Staat | | | | | | |
| Investitionsquote | %-punkte | 1,2 | -0,4 | -4,2 | -1,6 | -4,1 |
| Schulden je Einwohner | € | -1819 | 1292 | -22 | -243 | 713 |

3.3 Aufsteiger, Absteiger und alte Bekannte

Vergleiche mit den Platzierungen des Vorjahresranking sind grundsätzlich mit Vorsicht zu genießen. Vor allem der Wechsel des Betrachtungszeitraums ist für eine Vielzahl von Platzierungsänderungen verantwortlich. Im letzten Großstadtvergleich wurde noch das Jahr 2000 als Ausgangspunkt für die Dynamikbetrachtung herangezogen. Beim diesjährigen Wechsel auf 2001 gehen alle Veränderungen, die das Platzen der New Economy Blase in diesem Zeitraum mit sich brachte, mit in das Ranking ein. Zum anderen gab es auch in diesem Jahr leichte Veränderungen bei den Indikatoren.

München belegt zum vierten Mal den ersten Platz im Großstadtranking der IW Consult. Die Dominanz (mehr als zehn Punkte vor dem Zweiten) der bayerischen Landeshauptstadt im Niveauvergleich der 50 untersuchten Großstädte ist dabei so deutlich, dass eine durchschnittliche Platzierung (Platz 20.) im Dynamikvergleich ausreicht, um auch dieses Jahr das Gesamtranking zu gewinnen. Die Bereiche Wohlstand und Arbeitsmarkt ragen aus der überdurchschnittlichen Performance Münchens noch hervor. So hat die Stadt eines der höchsten Realsteueraufkommen, die höchste Kaufkraft und die geringste Arbeitslosenquote aller untersuchten Städte.

Die sächsische Landeshauptstadt Dresden gewinnt zum zweiten Mal in Folge den Dynamikvergleich der deutschen Großstädte. Auch dieses Jahr war der Sieg in dieser Kategorie ungefährdet, knapp sechs Punkte Vorsprung vor dem Zweitplatzierten sind deutlich. In der Gesamtwertung erreicht Dresden, als beste ostdeutsche Stadt, eine Top 10 Platzierung (Platz 8). Die Punkte für die erneute Topplatzierung im Dynamikvergleich holt Dresden bei den Indikatoren Kaufkraft, Realsteuerkraft und Arbeitslosenquote, die nahezu unverändert blieb, während sie sich in fast allen Städten negativ entwickelte.

Den größten Sprung in der Gesamtwertung verzeichnete die westfälische Stadt Hamm. Um 13 Plätze ging es nach oben. Vor allem der Zuwachs im Dynamikranking mit +7,7 Punkten bzw. 18 Plätzen ist für diese Entwicklung verantwortlich. Hauptverantwortlich für diesen Sprung sind in erster Linie die Steigerung der Wirtschaftsleistung (BIP je Einwohner) und die gute Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt, sowohl bei der Arbeitslosenquote als auch bei der Beschäftigungsentwicklung. Positiv ist auch der Rückgang der Straftaten zu bewerten.

Zu den größten Absteigern des diesjährigen Vergleichs zählen die Städte Mönchengladbach, Mainz und Aachen. Bei Mainz ist die schlechte Performance hauptsächlich auf die schlechte Dynamikentwicklung zurück zu führen, während Aachen zu den größten Verlierern im Niveauvergleich zählt. Die Gründe dieser Entwicklung sind vielschichtig. Mainz und Mönchengladbach haben den größten Rückgang der Wirtschaftsleistung zu verzeichnen. In Mainz kommt noch eine stark unterdurchschnittliche Entwicklung bei der Realsteuerkraft hinzu, wogegen Mönchengladbach den zweithöchsten Anstieg der Arbeitslosenquote zu verzeichnen hat. Die negative Entwicklung von Aachen hängt vor allem mit dem schlechten

abschneiden auf dem Arbeitsmarkt zusammen. Hierbei wirken sich eine deutlich überdurchschnittliche Arbeitslosenquote und das zweitschlechteste Ergebnis bei der Arbeitsplatzversorgung negativ aus.

Von den Top 10 Städten der Gesamtwertung weisen Düsseldorf und Frankfurt negative Dynamikwerte auf, die insgesamt auch zu einem Rückgang führen. In Frankfurt ist diese Entwicklung vor allem auf die Performance am Arbeitsmarkt zurück zu führen. Die Metropole vom Main weist bei der Arbeitslosenquote eine der schlechtesten Entwicklungen auf. In der nordrhein-westfälischen Landeshauptstadt Düsseldorf ist die negative Tendenz bei den Standortfaktoren für das schlechte Abschneiden verantwortlich. Ein weit unterdurchschnittlicher Anstieg der Produktivität ging hier mit einem überdurchschnittlichen Anstieg der Arbeitskosten einher.

Der diesjährige Letztplatzierte des Großstadtrankings ist die Bundeshauptstadt Berlin. Die Metropole an der Spree kann an positiven gesamtwirtschaftlichen Trends nicht partizipieren. Die Ursachen dieses Abschneidens sind in einem harten Strukturwandel mit einem Wegbrechen der industriellen Basis zu suchen. Im Niveauvergleich weist Berlin eine der höchsten Arbeitslosenquoten auf und schneidet bei der Arbeitsplatzversorgung am schlechtesten ab. Daneben ist aber auch die Wirtschaftsleistung stark unterdurchschnittlich und die Anzahl der Straftaten besonders hoch. Im Dynamikvergleich fällt die negative Entwicklung bei Kaufkraft, Realsteuerkraft und beim Bruttoinlandsprodukt auf. Des Weiterem ist ein starker Rückgang bei der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten zu verzeichnen.

3.4 Regionalprofile

Teilt man die 50 Großstädte in vier verschiedene regionale Gruppen ein, so ergibt sich im Niveauranking das gleiche Bild wie im Vorjahr. Der Süden liegt mit deutlichem Vorsprung an der Spitze, knapp acht Punkte dahinter der Norden gefolgt von den NRW-Städten. Die neuen Länder einschließlich Berlin belegen immer noch mit Abstand den vierten Rang und haben den Abstand auch nur gering verkürzen können. Die Hauptunterschiede liegen immer noch beim Wohlstandsniveau und den Arbeitsmarktdaten

In die Region **Nord** fließen die Großstädte aus den Bundesländern Schleswig-Holstein, Hamburg, Niedersachsen und Bremen ein. Die Region **Ost** umfasst Ostdeutschland einschließlich Berlin, die Region **Süd** Großstädte aus Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland, Baden-Württemberg und Bayern und die Region **West** besteht aus den Großstädten in Nordrhein-Westfalen. Die Tabellen 9 und 10 zeigen die Ergebnisse. Die Punkte der Regionen sind gerechnet als **ungewichteter Mittelwert** der Städte der einzelnen Regionen.

| Tabelle 3-5 Niveauranking nach Regionen | | | | | | | | |
|---|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|
| Punkte und Ränge | | | | | | | | |
| | Nord | | Ost | | Süd | | West | |
| | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang |
| Wohlstand | 12,1 | 3 | 8,1 | 4 | 15,5 | 1 | 12,4 | 2 |
| Kaufkraft | 4,9 | 3 | 3,1 | 4 | 5,9 | 1 | 5,2 | 2 |
| Steuerkraft | 2,5 | 2 | 1,6 | 4 | 3,1 | 1 | 2,5 | 3 |
| Arbeitsmarkt | 12,8 | 2 | 8,4 | 4 | 14,8 | 1 | 12,5 | 3 |
| Arbeitslosenquote | 6,7 | 2 | 3,7 | 4 | 7,9 | 1 | 6,0 | 3 |
| Arbeitsplatzversorgung | 6,1 | 3 | 4,7 | 4 | 6,9 | 1 | 6,5 | 2 |
| Wirtschaft | 7,7 | 2 | 6,4 | 4 | 8,8 | 1 | 7,0 | 3 |
| Einkommen je Beschäftigten | 2,2 | 3 | 1,3 | 4 | 3,1 | 1 | 2,5 | 2 |
| Bruttoinlandsprodukt | 0,6 | 2 | 0,4 | 4 | 0,8 | 1 | 0,5 | 3 |
| Gewerbeanmeldungen | 1,1 | 2 | 1,0 | 3 | 1,2 | 1 | 0,9 | 4 |
| Struktureffekt | 2,3 | 1 | 1,8 | 3 | 2,0 | 2 | 1,5 | 4 |
| Standort | 7,9 | 1 | 7,5 | 3 | 7,7 | 2 | 7,2 | 4 |
| Produktivität | 1,9 | 2 | 1,1 | 4 | 2,3 | 1 | 1,9 | 3 |
| Arbeitskosten | 2,0 | 2 | 2,8 | 1 | 1,3 | 4 | 1,8 | 3 |
| Ausbildungsplatzdichte | 1,1 | 1 | 0,8 | 4 | 1,1 | 2 | 0,9 | 3 |
| Hochqualifizierte | 0,2 | 3 | 0,3 | 1 | 0,3 | 2 | 0,2 | 4 |
| Headquarter | 0,1 | 2 | 0,1 | 4 | 0,1 | 1 | 0,1 | 3 |
| Wirtschaftsfreundlichkeit | 0,1 | 1 | 0,1 | 2 | 0,1 | 3 | 0,1 | 4 |
| Struktur | 7,2 | 2 | 5,4 | 4 | 8,8 | 1 | 7,1 | 3 |
| ALG-II-Empfänger | 1,8 | 3 | 0,9 | 4 | 2,3 | 1 | 2,0 | 2 |
| Demografie | 2,0 | 2 | 1,1 | 4 | 2,3 | 1 | 1,8 | 3 |
| Straftaten je 100.000 Einwohner | 0,6 | 4 | 0,6 | 3 | 0,7 | 2 | 0,9 | 1 |
| Altersbeschäftigungsquote | 0,2 | 3 | 0,2 | 2 | 0,2 | 1 | 0,2 | 4 |
| Staat | 2,5 | 2 | 2,5 | 3 | 2,4 | 4 | 2,5 | 1 |
| Schulden je Einwohner | 0,5 | 3 | 0,6 | 1 | 0,4 | 4 | 0,5 | 2 |
| Investitionsquote | 0,6 | 2 | 0,7 | 1 | 0,5 | 3 | 0,4 | 4 |
| Kostenbewusstsein | 0,5 | 3 | 0,4 | 4 | 0,6 | 1 | 0,5 | 2 |
| Gesamt | 50,3 | 2 | 38,2 | 4 | 58,1 | 1 | 48,9 | 3 |

Die Großstädte aus der süddeutschen Region können beim Niveau-Ranking in 4 von 6 Bereichen den ersten Platz erzielen. Lediglich in den Kategorie Standort und Staat liegen sie auf dem zweiten bzw. dritten Rang, wobei die Punktunterschiede hier sehr gering sind.

Spiegelbildlich belegt der Osten in 4 von 6 Bereichen nur den letzten Platz. Hauptsächlich aufgrund der niedrigeren Arbeitskosten können die neuen Länder bei den Standortindikatoren die Großstädte rund um das Ruhrgebiet auf den letzten Platz verdrängen. In der Zukunft gibt es für den Osten vor allem beim Wohlstandsniveau, auf dem Arbeitsmarkt und der sozialen Struktur Aufholpotenzial. In diesen Kategorien ist der Abstand zum Erstplatzierten „Region Süd“ sehr deutlich.

Platz 2 beim Niveauranking erreichen wie im Vorjahr die nördlichen Großstädte der Republik. Wie 2006 werden die entscheidenden Punkte in den Bereichen Wirtschaft und Standort geholt, allerdings ist der Vorsprung vor den Großstädten im Westen der Republik diesmal etwas größer.

Interessante Veränderungen hat es dagegen beim Vergleich der einzelnen Regionen im Dynamik-Ranking gegeben (Tabelle 3-6). Zwar ist der Süden erneut auf dem ersten Rang, aber dahinter haben sich die Platzierungen verändert. Der Westen, der im Vorjahr noch auf dem zweiten Platz lag, hat zwischen 2001 und 2006 insgesamt die schlechteste Entwicklung vorzuweisen. Grund hierfür sind die schwachen Arbeitsmarktdaten im bevölkerungsreichsten Bundesland.

Profiteuer ist vor allem der Norden, der im Vergleichszeitraum die günstigste Arbeitsmarktentwicklung hatte und wo sich die Standortbedingungen am meisten verbessert haben. So gelangen die Großstädte aus Schleswig-Holstein, Hamburg, Niedersachsen und Bremen im Dynamikvergleich auf den zweiten Rang.

Der Osten bleibt zwar auf dem dritten Rang, kann sich aber punktetechnisch an den Zweitplatzierten annähern. Dabei kommen die neuen Länder nur noch bei der Entwicklung der Kategorie Struktur auf den letzten Rang.

Tabelle 3-6 Dynamikranking nach Regionen

Punkte und Ränge

| | Nord | | Ost | | Süd | | West | |
|---------------------------------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|
| | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang | Punkte | Rang |
| Wohlstand | 11,0 | 4 | 11,9 | 3 | 13,7 | 1 | 12,5 | 2 |
| Arbeitseinkommen ¹⁾ | 8,8 | 3 | 8,8 | 4 | 10,9 | 1 | 10,3 | 2 |
| Realsteuerkraft ²⁾ | 2,2 | 4 | 3,1 | 1 | 2,8 | 2 | 2,2 | 3 |
| Arbeitsmarkt | 13,7 | 1 | 12,8 | 3 | 13,1 | 2 | 11,6 | 4 |
| Arbeitslosenquote | 6,6 | 2 | 9,1 | 1 | 5,9 | 3 | 5,2 | 4 |
| Beschäftigungswachstum | 5,6 | 2 | 2,9 | 4 | 5,9 | 1 | 5,0 | 3 |
| Wirtschaft | 7,4 | 3 | 8,1 | 2 | 8,2 | 1 | 6,8 | 4 |
| Einkommen je Beschäftigten | 2,0 | 4 | 2,4 | 2 | 3,0 | 1 | 2,2 | 3 |
| Bruttoinlandsprodukt je Einw. | 0,6 | 4 | 0,7 | 1 | 0,6 | 3 | 0,6 | 2 |
| Gewerbeanmeldungen | 1,0 | 3 | 1,3 | 1 | 1,0 | 2 | 0,9 | 4 |
| Standort | 8,1 | 1 | 7,6 | 2 | 7,1 | 4 | 7,4 | 3 |
| Produktivität | 1,7 | 4 | 2,2 | 1 | 1,9 | 2 | 1,8 | 3 |
| Arbeitskosten | 2,2 | 1 | 1,6 | 3 | 1,6 | 4 | 2,0 | 2 |
| Büromieten | 0,2 | 4 | 0,2 | 3 | 0,2 | 2 | 0,2 | 1 |
| Ausbildungsplatzdichte | 1,2 | 1 | 1,0 | 2 | 0,8 | 4 | 0,9 | 3 |
| Anteil Hochqualifizierter | 0,3 | 2 | 0,2 | 4 | 0,3 | 1 | 0,2 | 3 |
| Pendler | 0,4 | 1 | 0,4 | 2 | 0,3 | 4 | 0,3 | 3 |
| Struktur | 7,6 | 2 | 6,8 | 4 | 8,3 | 1 | 7,2 | 3 |
| ALG-II-Empfänger | 2,3 | 2 | 1,2 | 4 | 2,9 | 1 | 2,1 | 3 |
| Altersbeschäftigungsquote | 0,7 | 1 | 0,6 | 4 | 0,6 | 3 | 0,7 | 2 |
| Straftaten je 100.000 Einwohner | 1,4 | 2 | 1,5 | 1 | 1,0 | 4 | 1,0 | 3 |
| Demografie ³⁾ | 1,7 | 4 | 1,7 | 3 | 2,2 | 1 | 1,8 | 2 |
| Staat | 2,4 | 3 | 2,8 | 1 | 2,4 | 4 | 2,5 | 2 |
| Schulden je Einwohner | 0,5 | 3 | 0,5 | 1 | 0,5 | 4 | 0,5 | 2 |
| Investitionsquote | 0,6 | 1 | 0,4 | 4 | 0,5 | 3 | 0,5 | 2 |
| Gesamt | 50,3 | 2 | 49,9 | 3 | 52,8 | 1 | 48,0 | 4 |

3.5 Sonderauswertungen

Im diesjährigen Großstadtvergleich floss neben dem Demografie-Index, der das zukünftige Bevölkerungspotenzial bewertet, erstmalig ein weiterer Index ein, der die zukünftigen Entwicklungsperspektiven der deutschen Großstädte besser einzuordnen hilft. Hierbei handelt es sich um den Skills-Index, der Auskunft über die Qualität des Humankapitals gibt.

3.5.1 Demografie-Index

Beim fortschreitenden demografischen Wandel wird die Bevölkerungsstruktur immer mehr zum Standortfaktor für eine erfolgreiche wirtschaftliche Entwicklung werden. Bei einer zunehmenden Alterung der Gesellschaft muss es das Ziel erfolgreicher Wirtschaftsstandorte sein, leistungsfähige junge und hochqualifizierte Arbeitnehmer anzuziehen und so einen Standortvorteil zu erlangen.

Der Demografie-Index setzt sich zusammen aus Niveau- und Dynamikindikatoren aus den Bereichen:

- Bevölkerungsstruktur
- Geburtenraten
- Lebenserwartung
- Wanderungen

Die Methodik zur Berechnung des Demografie-Index wird im Kapitel 4.1 genauer erläutert.

Die Platzierungen auf den vorderen Plätzen weisen große Ähnlichkeiten mit den Ergebnissen des Niveau-Rankings auf. Die großen westdeutschen Metropolen wie München, Frankfurt am Main, Stuttgart oder Köln haben eine große Anziehungskraft. Dies liegt sicherlich in erster Linie an den guten wirtschaftlichen Perspektiven die in diesen Städten geboten werden und zum anderen an der guten Infrastruktur.

Auf den letzten Plätzen finden sich mit Chemnitz, Magdeburg, Halle (Saale) und Rostock ausschließlich ostdeutsche Städte. Hierfür ist noch immer der durch Wanderung verursachte Bevölkerungsrückgang hauptverantwortlich. Aber auch hier ist eine langsame Veränderung sichtbar. Dresden, der zweifache Sieger im Dynamikranking, konnte sich auf Platz 31 bereits deutlich von den übrigen ostdeutschen Städten absetzen.

Tabelle 3-7 Demografie-Index
Punkte und Ränge

| Stadt | Punkte | Rang |
|-----------------------|---------------|-------------|
| München | 130,1 | 1 |
| Frankfurt am Main | 129,7 | 2 |
| Stuttgart | 127,4 | 3 |
| Köln | 124,6 | 4 |
| Freiburg im Breisgau | 123,5 | 5 |
| Karlsruhe | 121,3 | 6 |
| Hamburg | 120,6 | 7 |
| Hamm | 112,0 | 8 |
| Wiesbaden | 119,4 | 9 |
| Bonn | 118,0 | 10 |
| Augsburg | 113,4 | 11 |
| Bielefeld | 111,7 | 12 |
| Braunschweig | 111,0 | 13 |
| Mannheim | 110,5 | 14 |
| Nürnberg | 110,1 | 15 |
| Münster | 108,9 | 16 |
| Ludwigshafen am Rhein | 108,2 | 17 |
| Düsseldorf | 105,8 | 18 |
| Hannover | 104,6 | 19 |
| Oldenburg | 104,4 | 20 |
| Bochum | 104,2 | 21 |
| Dortmund | 104,0 | 22 |
| Mainz | 103,7 | 23 |
| Berlin | 102,8 | 24 |
| Bremen | 101,0 | 25 |
| Mönchengladbach | 100,2 | 26 |
| Lübeck | 100,2 | 27 |
| Leverkusen | 99,1 | 28 |
| Solingen | 98,8 | 29 |
| Hagen | 95,8 | 30 |
| Dresden | 95,5 | 31 |
| Osnabrück | 94,8 | 32 |
| Kiel | 93,8 | 33 |
| Oberhausen | 93,2 | 34 |
| Herne | 92,7 | 35 |
| Kassel | 92,1 | 36 |
| Aachen | 91,6 | 37 |
| Wuppertal | 89,0 | 38 |
| Leipzig | 88,1 | 39 |
| Krefeld | 85,9 | 40 |
| Gelsenkirchen | 85,5 | 41 |
| Duisburg | 85,2 | 42 |
| Essen | 85,2 | 43 |
| Erfurt | 84,1 | 44 |
| Saarbrücken | 80,1 | 45 |
| Mülheim an der Ruhr | 79,8 | 46 |
| Rostock | 73,2 | 47 |
| Halle (Saale) | 65,5 | 48 |
| Magdeburg | 62,8 | 49 |
| Chemnitz | 49,5 | 50 |

3.5.2 Skills-Index

Neben dem demografischen Wandel, dessen Folgen in Zukunft immer mehr die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit einer Region bestimmen werden, gibt es weitere Trends die eine gewichtige Rolle in der regionalwirtschaftlichen Entwicklung spielen werden. Themen wie die zunehmende Tertiarisierung, die Globalisierung oder auch die Zunahme von Industrie-Dienstleistungsverbänden führen zu einer immer stärkeren Bedeutung des Faktors Wissen. Wie die deutschen Großstädte in diesem wichtigen Bereich aufgestellt sind spiegelt sich im Skills-Index wieder, in den Dynamik- und Niveauindikatoren wie:

- FuE-Intensität,
- Anteil von Hochqualifizierten an der Gesamtbeschäftigung,
- Anteil von Ingenieuren oder auch
- der Anteil der wissensintensiven Dienstleistungen

eingehen.

Mit großem Abstand auf den Zweitplatzierten nimmt Stuttgart eine herausragende Position bei diesem Zukunfts-Index ein. Auf dem zweiten und dritten Platz folgen dicht gedrängt München und Aachen.

Im Gegensatz zur demografischen Entwicklung gehört die Qualität des Humankapitals nicht zu den Schwächen der ostdeutschen Großstädte. Mit Dresden auf Platz 4 und Leipzig können sich zwei sächsische Städte sogar unter den Top 10 platzieren. Die schlechteste Platzierung erreicht Chemnitz auf Rang 41.

Auf den hinteren Plätzen finden sich mit Herne, Oberhausen, Hamm, Hagen und Duisburg auffällig viele Ruhrgebietsstädte. Dortmund auf Platz 14 scheint beim Strukturwandel zu wissensintensiveren Wirtschaftsbereichen bereits die größten Fortschritte gemacht zu haben und kann sich weit vor der nächsten Ruhrgebietsstadt, Mülheim an der Ruhr auf Platz 30, platzieren.

Tabelle 3-8 Skills-Index
Punkte und Ränge

| Stadt | Punkte | Rang |
|-----------------|---------------|-------------|
| Stuttgart | 151,2 | 1 |
| München | 128,5 | 2 |
| Aachen | 128,0 | 3 |
| Dresden | 120,2 | 4 |
| Mainz | 116,7 | 5 |
| Bonn | 115,7 | 6 |
| Braunschweig | 113,9 | 7 |
| Karlsruhe | 112,1 | 8 |
| Leverkusen | 111,2 | 9 |
| Leipzig | 108,3 | 10 |
| Düsseldorf | 108,0 | 11 |
| Frankfurt | 107,5 | 12 |
| Oldenburg | 107,1 | 13 |
| Dortmund | 106,0 | 14 |
| Wiesbaden | 105,5 | 15 |
| Ludwigshafen | 105,4 | 16 |
| Freiburg | 104,6 | 17 |
| Münster | 104,2 | 18 |
| Halle | 104,1 | 19 |
| Nürnberg | 103,3 | 20 |
| Hannover | 102,2 | 21 |
| Augsburg | 101,6 | 22 |
| Bremen | 101,4 | 23 |
| Hamburg | 101,2 | 24 |
| Saarbrücken | 100,8 | 25 |
| Berlin | 100,0 | 26 |
| Magdeburg | 99,4 | 27 |
| Köln | 99,3 | 28 |
| Rostock | 97,1 | 29 |
| Mülheim | 96,4 | 30 |
| Bielefeld | 95,8 | 31 |
| Wuppertal | 95,7 | 32 |
| Osnabrück | 95,7 | 33 |
| Mannheim | 95,4 | 34 |
| Mönchengladbach | 94,7 | 35 |
| Essen | 93,5 | 36 |
| Gelsenkirchen | 93,2 | 37 |
| Erfurt | 93,1 | 38 |
| Bochum | 92,7 | 39 |
| Kiel | 92,3 | 40 |
| Chemnitz | 91,2 | 41 |
| Kassel | 87,2 | 42 |
| Duisburg | 84,6 | 43 |
| Hagen | 82,7 | 44 |
| Krefeld | 81,7 | 45 |
| Solingen | 78,8 | 46 |
| Hamm | 74,9 | 47 |
| Lübeck | 74,6 | 48 |
| Oberhausen | 74,2 | 49 |
| Herne | 67,2 | 50 |

4 Methoden und Daten

4.1 Datengrundlage

Die empirische Grundlage des Rankings bildet eine Datenbank, die sich aus verschiedenen Quellen speist:

- Öffentlich zugängliche Datenbanken und Recherche bei Statistischen Landesämtern
- (VGR der Kreise, Statistische Bundes- und Landesämter, INKAR-Datenbank des BBR, Arbeitsmarktdaten der Bundesagentur für Arbeit, IAB-Beschäftigungsdaten, Sonderuntersuchungen, Literaturlauswertung; einzelne Daten wurden am aktuellen Rand bei einzelnen Statistischen Landesämtern direkt bezogen)
- Unternehmerumfrage (Befragung von gut 2.000 zufallsausgewählten Unternehmen zu den Themen Image, Wirtschaftsfreundlichkeit, Kostenbewusstsein, moderne Verwaltung, Ausstattung mit wirtschaftsnaher und sozialer Infrastruktur, öffentliche Sicherheit und Kosten)
- Umfrage bei Stadtkämmerern (Schriftliche Befragung der Kämmerer der 50 Großstädte zu den Kommunalfinanzen; 46 Städte haben sich an der Befragung beteiligt)
- Eigene Recherchen (Straftaten, Aufklärungsquoten, Zahl der Headquarter, Reisekosten, Anzahl der Wissenschaftler)
- Sonderauswertungen (Lohn- und Gehaltssummen nach Arbeits- und Wohnortprinzip, Arbeitsmarktbilanzen, Bezugsdauern, FuE-Intensitäten, Demografie)

Vielfach wurden öffentlich verfügbare Daten in interpretierbare Kennziffern umgerechnet. Gemessen an den Gewichten stammen rund zwei Drittel der Daten aus öffentlichen Statistiken und knapp ein Drittel aus IW-Consult-Recherchen und Umfragen sowie Sonderauswertungen.

Auf die fünf wichtigsten eigenen Erhebungen oder Sonderuntersuchungen soll im Folgenden kurz eingegangen werden.

Umfrage

Im Mai 2007 wurden gut 2.000 Unternehmen in den 50 Städten telefonisch interviewt und nach ihrer Einschätzung ihrer Stadt auf den Gebieten Image, Zufriedenheit mit kommunalen Leistungen (insbes. Infrastruktur), Wirtschaftsfreundlichkeit und moderne Verwaltung gefragt. Zusätzlich wurde gefragt, ob das Unternehmen nochmals die Stadt als Unternehmensstandort auswählen würde, wenn die Möglichkeit dazu bestünde.

Die Unternehmen wurden aus einer großen Datenbank per Zufall ausgewählt. Die Fragen wurden so formuliert, dass nur die Antworten „eher ja“ oder „eher nein“ möglich waren. Die Antworten auf insgesamt 33 Fragen wurden durch ungewichtete Mittelwertbildungen zu Teilbereichen und einem Gesamtergebnis zusammengefasst. Die Stichprobengröße in jeder Stadt betrug mindestens 39 Unternehmen, so dass statistisch gesicherte Aussagen über den Prozentsatz der Unternehmen getroffen werden konnten, die mit „eher ja“ geantwortet haben. Die Befragung wurde in Zusammenarbeit mit dem Zentrum für Evaluation und Methoden der Universität Bonn durchgeführt.

Befragung der Stadtkämmerer

Die Stadtkämmerer der 50 Großstädte wurden im Mai 2007 über die kommunalen Haushalte der Jahre 2001, 2005 und 2006 befragt. Es haben sich 46 Städte an der Umfrage beteiligt und den Fragebogen ganz oder teilweise ausgefüllt. Datenlücken wurden mit Hilfe der Datenbank Genesis regional und eigener Recherche aufgefüllt.

Einkommen am Wohnort

Der Niveau- und Dynamikindex stellt bei der Zielgröße Einkommen auf das Wohnortkonzept ab. Approximiert werden die Einkommen der Einwohner mit der Bruttolohn- und Gehaltssumme am Wohnort. Diese Daten sind von der Steinbeis angewandte Systemanalyse GmbH (Stasa) errechnet worden.

Die Angaben zur Bruttolohn- und Gehaltssumme beziehen sich auf den Jahreszeitraum. Das Jahreszeitraummaterial basiert auf den Einzelmeldungen der Arbeitgeber aller sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnisse (mit Entgelt und Dauer). Die Bruttolohn- und Gehaltssummen können damit eindeutig sowohl am Arbeitsort des Arbeitgebers als auch am Wohnort des Beschäftigten auf Gemeinde-, Kreis- oder Länderebene ausgewertet werden.

Das Jahreszeitraummaterial enthält alle sozialversicherungspflichtigen Brutto-Entgelte, die innerhalb eines Jahres von allen sozialversicherungspflichtig beschäftigten Personen, ganzjährig oder mit Unterbrechungen, in einem oder mehreren Beschäftigungsverhältnissen, bei einem oder mehreren Betrieben, an einem oder mehreren Arbeitsorten verdient wurden. Ab 2006 sind diese Werte von der Stasa fortgeschrieben worden.

Die von der Stasa errechneten Einkommen enthalten keine Beamten- und Selbstständigeneinkommen sowie Einkommen von geringfügig Beschäftigten. Damit werden nur etwa 70-80% der Gesamteinkommen einer Region erfasst. Da die nicht erfassten Anteile zwischen den Großstädten stark streuen, kann das zu Verzerrungen der Ergebnisse führen. Deshalb wurden diese fehlenden Einkommen mit sehr einfachen Annahmen dazu geschätzt. Die Anzahl der Beamten wurde aus der Statistik ermittelt. Es wurde – basierend auf der Einkommens-Verbrauchsstichprobe – unterstellt, dass die Beamtengehälter um 13% über

den Bruttoeinkommen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten liegen. Die Zahl der Selbstständigen wurde aus der volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung als Differenz zwischen Erwerbstätigen und abhängigen Arbeitnehmern geschätzt. Bei der Bemessung der Einkommen der Selbstständigen wurde unterstellt, dass diese in jeder Stadt um 12% über denen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten liegen. Die Zahl der Geringfügig Beschäftigten entstammt der Statistik der Bundesagentur für Arbeit; ihr Jahreseinkommen wird mit 4.800 € geschätzt.

Die Einkommen am Wohnort werden aus den Einkommen am Arbeitsort berechnet, indem eine Wohnortzerlegung über gemessene Pendlerverflechtungen vorgenommen wird. Den Autoren der Sonderuntersuchungen standen die notwendigen Informationen (Einkommen am Arbeitsort und Wohnort) zur Verfügung.

In fast allen Großstädten sind die Einkommen am Arbeitsort größer als die Einkommen am Wohnort. Die Großstädte sind Wirtschaftszentren, die Pendler anziehen und Einkommen für das Umland schaffen. Besonders ausgeprägt ist dieser Effekt in Frankfurt, Ludwigshafen, Stuttgart, Düsseldorf und Karlsruhe.

Realsteuerkraft

Als zweiter Indikator zur Beschreibung des Wohlstandes einer Stadt wird das Realsteueraufkommen je Einwohner verwendet. Damit soll der „öffentliche Reichtum“ einer Stadt grob approximiert werden.

Demografie-Index

Für das Niveau- und das Dynamik-Ranking wurde wie im Vorjahr ein Demografie-Index berechnet, der demografierelevante Indikatoren umfasst. Für das Niveau-Ranking umfasst er Bestandswerte aus dem Jahr 2006 und Prognosewerte für das Jahr 2020. Im Dynamik-Ranking wird die Veränderung des Demografie-Indexes zwischen den Jahren 2001 und 2006 abgebildet.

Da die Indikatoren, die in den Index einbezogen wurden, unterschiedliche Dimensionen aufweisen, wurden sie standardisiert und zu einem Index gleichgewichtet zusammengefasst. Die Zahlen stammen von der Steinbeis angewandte Systemanalyse GmbH (Stasa) sowie aus der Raumordnungsprognose des Bundesamtes für Bauwesen und Raumordnung (BBR).

Im **Niveau-Ranking** wurde ein Niveau- und ein Prognose-Index gebildet, die anschließend zu einem gemeinsamen Demografie-Index gleichgewichtet zusammengefasst wurden. Im Einzelnen wurden hier folgende Indikatoren einbezogen:

a) Niveau-Index:

Zusammengefasster Index aus insgesamt 8 Demografie-Kennziffern. Es gehen ein:

- Anteil der unter 20-Jährigen 2006
- Anteil der über 60-Jährigen 2006
- Alterskoeffizient (Verhältnis der 20- bis 60-Jährigen zu den 60-Jährigen) 2006
- Geburtenüberschuss je Einwohner im Durchschnitt 1991-2002
- Geburtenrate (Geburten je Frau im Alter von 15 bis 45 Jahren) 2005
- Lebenserwartung 2004
- Erwerbsquote 2006
- Arbeitsplatzwanderungen (Zuzüge minus Fortzüge der 25- bis 30-Jährigen in Prozent der Altersgruppe) 2005

Diese 8 Indikatoren werden standardisiert und zu einem Gesamtindex gleichgewichtet zusammengefasst.

b) Prognose-Index bis 2020:

- Anteil der unter 20-Jährigen im Jahr 2020
- Anteil der über 60-Jährigen im Jahr 2020
- Alterskoeffizient (Verhältnis der 20- bis 60-Jährigen zu den 60-Jährigen) im Jahr 2020
- Geburtenüberschuss je Einwohner im Durchschnitt der Jahre 2003-2020
- Erwerbsquote im Jahr 2020
- Bevölkerungsentwicklung 2006-2020
- Entwicklung der Erwerbspersonen 2006-2020

Diese 7 Indikatoren werden standardisiert und zu einem Gesamtindex gleichgewichtet zusammengefasst.

Der Niveau- und der Prognose-Index werden zusammengefasst zu einem gemeinsamen Demografie-Index.

Im **Dynamik-Ranking** wird die Entwicklung des Demografie-Indexes zwischen 2001 und 2006 als Differenz der beiden Indizes abgebildet.

a) Niveau 2006:

Zusammengefasster Index aus insgesamt 8 Demografie-Kennziffern. Es gehen ein:

- Anteil der unter 20-Jährigen 2006
- Anteil der über 60-Jährigen 2006
- Alterskoeffizient (Verhältnis der 20- bis 60-Jährigen zu den 60-Jährigen) 2006
- Geburtenüberschuss je Einwohner im Durchschnitt 1991-2002
- Geburtenrate (Geburten je Frau im Alter von 15 bis 45 Jahren) 2005
- Lebenserwartung 2004
- Erwerbsquote 2006
- Arbeitsplatzwanderungen (Zuzüge minus Fortzüge der 25- bis 30-Jährigen in Prozent der Altersgruppe) 2005

b) Niveau 2001:

Zusammengefasster Index aus insgesamt 8 Demografie-Kennziffern. Es gehen ein:

- Anteil der unter 20-Jährigen 2001
- Anteil der über 60-Jährigen 2001
- Alterskoeffizient (Verhältnis der 20- bis 60-Jährigen zu den 60-Jährigen) 2001
- Geburtenüberschuss je Einwohner im Durchschnitt der Jahre 1991-2002
- Geburtenrate (Geburten je Frau im Alter von 15 bis 45 Jahren) 2001
- Lebenserwartung 2001
- Erwerbsquote 2001
- Arbeitsplatzwanderungen (Zuzüge minus Fortzüge der 25- bis 30-Jährigen in Prozent der Altersgruppe) 2001

4.2 Schätzungen, Standardisierungen und Berechnungen

Nicht für alle Städte liegen alle Daten vor. Das betrifft vor allem die Stadtstaaten, die keine Daten zu öffentlichen Haushalten insbesondere zu öffentlich Beschäftigten auf der Gemeindeebene haben, weil diese Ebene dort formal nicht existiert. Da die Stadtstaaten Berlin, Hamburg und Bremen in das Ranking einbezogen werden sollen, mussten die entsprechenden Werte geschätzt werden.

Es wurde dabei unterstellt, dass in den Stadtstaaten grundsätzlich die gleichen Relationen zwischen der Landes- und einer hypothetischen Gemeindeebene herrschen wie im Durchschnitt der Flächenländer. Um den Vergleich fairer zu machen, wurden die Gemeindeanteile bei den Flächenländern unter der Hypothese ermittelt, dass diese nur auf Gemeinden mit einer Größe von mehr als 250.000 Einwohner bestehen würden. Damit konnten großstadtspezifische Effekte berücksichtigt werden. Die so ermittelten Relationen wurden auf die Gesamtaggregate (z.B. Verschuldung) der Stadtstaaten angelegt und ein hypothetischer Gemeindeanteil bestimmt. Berlin, Bremen und Hamburg haben im Rahmen der Befragung der Stadtkämmerer. Diese Daten bilden die Grundlagen für die Schätzung.

Bei der Ermittlung des Indikators „Öffentliche Beschäftigte je Einwohner“ sind unterschiedliche Kommunalisierungsgrade von Aufgaben zwischen den einzelnen Ländern berücksichtigt worden. Dabei wurde für jedes Flächenland der Quotient aus Gemeindebeschäftigten zu Gesamtbeschäftigten von Ländern und Gemeinden bestimmt. Mit dem Kehrwert dieses Quotienten wurde der Indikator „Öffentliche Beschäftigte je Einwohner“ korrigiert. Abschläge wurden dadurch in den Städten vorgenommen, wo ein überdurchschnittlich hoher Anteil der Gesamtbeschäftigten im öffentlichen Dienst (Landes- und Kommunalebene) bei Kommunen arbeitet. Haben in einem Land Städte systematisch mehr Aufgaben als in einem anderen Land, wird dies durch einen Faktor pauschal korrigiert. In Ländern mit unterdurchschnittlichen Gemeindeanteilen wurde entsprechend mit Zuschlägen korrigiert.

Einige Daten lagen nicht in der notwendigen zeitlichen Aktualität vor. Diese Daten wurden mit geeigneten Verfahren auf den aktuellen Stand geschätzt. Die Schätzdauer beträgt maximal ein Jahr.

Die in die Indizes einfließenden Daten haben sehr unterschiedliche Dimensionen. Um die Daten vergleich- und rechenbar zu machen, wurden alle Daten standardisiert.

Die Einzelschritte der Berechnung:

- Nach Auswahl eines Indikators wird auf Basis theoretischer Überlegungen dessen Wirkungsrichtung bestimmt, d.h. ob er den Gesamtindex positiv oder negativ beeinflusst.

- Alle Werte werden, je nach Wirkungsrichtung, mit +1 oder –1 multipliziert und anschließend in eine Standardnormalverteilung mit dem Mittelwert null und einer Varianz von eins transformiert.
- Diese standardisierten Werte werden in ein Punktesystem zwischen 0 und 100 transformiert. Die maximale Punktzahl von 100 bekommen alle Indikatoren mit einem Wert, der in einem Bereich des „Mittelwertes aller Großstädte plus 3 Standardabweichungen oder besser“ liegt. Die minimale Punktzahl von null bekommt einen Indikator in einer Stadt mit einem Indikatorwert „Mittelwert aller Großstädte minus 3 Standardabweichungen oder schlechter“. Dazwischen wird linear interpoliert.
- Danach werden die Indikatoren mit ihrem spezifischen Gewicht belegt. Anschließend werden die gewichteten Punktzahlen addiert und zu einem Indikator zusammengefasst.
- Der Mittelwert des Gesamtindikators (jeweils Niveau bzw. Dynamik) liegt konstruktionsbedingt bei 50.

4.3 Gewichtung

Der Niveauindex setzt sich zu je 50% aus den Zielgrößen (Wohlstand und Arbeitsmarkt) und den Einflussfaktoren (Standort, Wirtschaft, Struktur und Staat) zusammen.

In die Zielgröße Wohlstand gehen das Einkommen anhand der am Wohnort gemessenen Bruttolohn- und Gehaltssumme bzw. der Kaufkraft je Einwohner zu 80% und die Steuerkraft je Einwohner zu 20% ein. In die Zielgröße für den Arbeitsmarkt gehen die Arbeitslosenquote und die Arbeitsplatzversorgung der Einwohner zu je 50% ein. Diese Gewichte sind gesetzt.

Die Gewichte für die Einflussfaktoren werden aus einer Mischung aus ökonometrischer Schätzung und Expertensystem ermittelt. Die ökonometrische Schätzung dient lediglich der Orientierung; dabei wird nicht der Anspruch erhoben, Wirkungszusammenhänge zu erklären. Ein solches vollspezifiziertes Modell zur Erklärung der regionalen Entwicklung gibt es nicht. Es wird lediglich versucht, Indikatoren zu finden, die mit den Zielvariablen in Zusammenhang stehen, d.h. möglichst hoch korreliert sind.

Hierbei wurde in zwei Schritten vorgegangen:

- Zunächst wurde eine Zielvariable aus den Indikatoren Einkommen und Arbeitsmarkt für jede Stadt berechnet. Das ist die Größe, die auch in den Niveauindex eingeht.
- Danach wurden mit Hilfe von multipler Regression Einflussfaktoren aus den Bereichen Standort, Wirtschaft, Struktur und Staat gesucht, die den Zielwert möglichst gut erklären können.

Es werden dabei nur Variablen verwendet, deren Koeffizienten das erwartete Vorzeichen ausweisen und signifikant¹ sind. In einem nächsten Schritt wurden die zwei (maximal drei) besten Variablen aus jedem Bereich ausgewählt. Die Großstädte der neuen Länder werden nicht berücksichtigt, weil dort immer andere Strukturen und Niveaus vorherrschen, die den Vergleich verzerren².

Folgende Variablen erfüllen diese Bedingungen:

- Einkommen je Beschäftigten am Arbeitsort (Wirtschaftskraft)
- Struktureffekt der Beschäftigung (Wirtschaftsstruktur)
- Lohn-Produktivitäts-Relation (Standort)
- Ausbildungsnachfrage-Angebotsrelation (Standort)
- Sozial- und Arbeitslosenhilfeempfänger je Einwohner (Struktur)
- Straftaten je 100.000 Einwohner (Struktur)
- Selbstfinanzierungsquote (Staat).

Der Erklärungswert dieses Modells liegt bei 82%. Einschlägige Statistiken weisen keine all zu hohen Kollinearitäten aus. Aus den Beträgen dieser Variablen zum gesamten (unkorrigierten) Erklärungswert des Modells werden die Gewichte der Bereiche berechnet, wobei hier grob gerundet wird:

- Standort: 30%
- Wirtschaft: 30%
- Struktur: 30%
- Staat: 10%.

Die Beiträge der einzelnen Variablen zum Gesamterklärungswert des Modells wurden auch als Richtgröße für die Setzung der Gewichte auf der zweiten Ebene verwendet.

Alle anderen Gewichte werden auf Basis von Experteneinschätzungen gesetzt. Dabei wurde eine Befragung von Wirtschaftsfördergesellschaften aus dem Frühjahr 2003 genutzt, um die Bedeutung der Standortfaktoren in der Praxis bewerten zu können.

¹ Eine Ausnahme bildet die Variable Struktureffekt, die die Signifikanzgrenze knapp verfehlt und trotzdem in der Schätzung verwendet wird.

² Es hätte auch schon die Einführung eines Ost-Dummy zur Berücksichtigung der Ost-West-Strukturunterschiede genügt, um eine hinreichend leistungsfähige Funktion zu schätzen.

Die in der Schätzfunktion gefundenen Variablen werden im Gesamtindex stark gewichtet und übernehmen eine Leitfunktion für die jeweiligen Bereiche. Die Gewichte setzen sich in etwa zusammen aus:

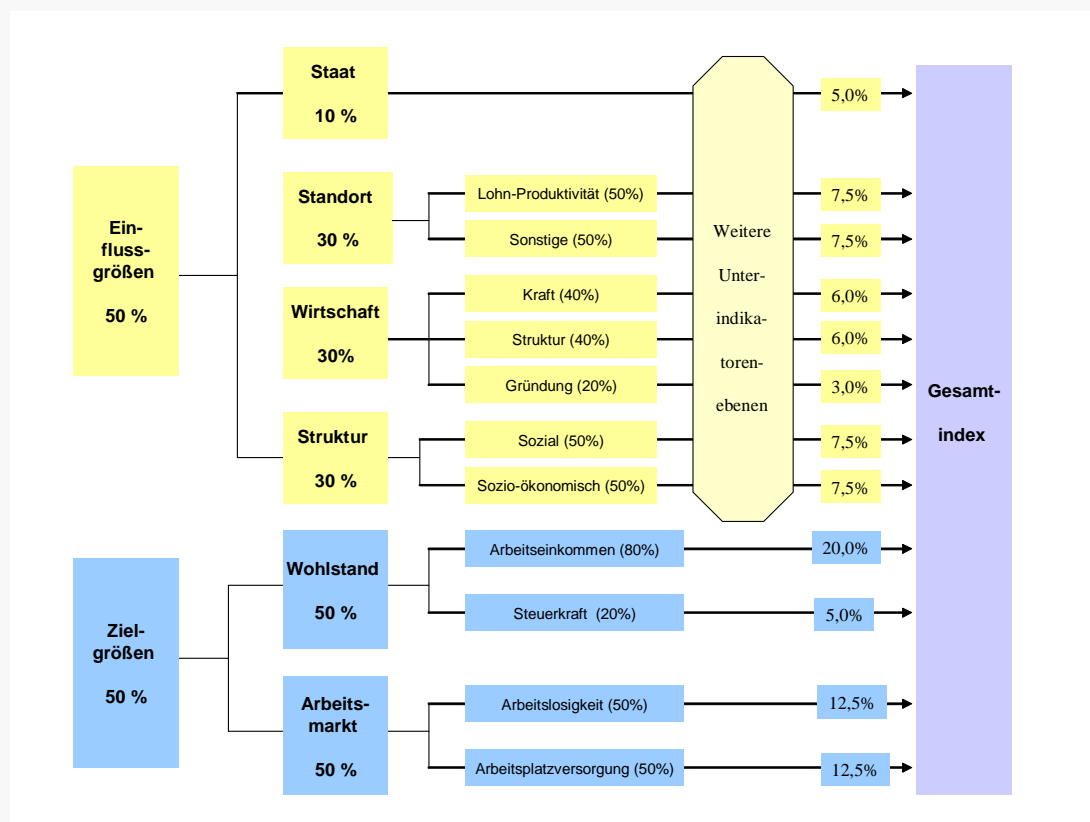
- 50% gesetzten Gewichten der Zielvariablen
- 25% Gewichte der Leitvariablen und
- 25% durch Expertenurteil ermittelte Gewichte.

Die nachstehende Abbildung zeigt den Aufbau des Indexes im Überblick. Im Anhang sind die einzelnen Variablen im Einzelnen aufgeführt.

Die Gewichte des Dynamik-Indexes sind auf den ersten beiden Ebenen identisch mit denen des Niveauindicators. Es wird also unterstellt, dass das Niveau von den gleichen Faktoren abhängt wie die Entwicklung.

Abbildung 4-1: Gesamtindex und Gewichte

Einflussgrößen und Zielgrößen



Quelle: IW Consult

4.4 Besonderheiten

Bei einigen Indikatoren sind Erläuterungen hilfreich um die Ergebnisse und Platzierungen besser einordnen zu können. Dies betrifft insbesondere den Arbeitsmarkt und die Kriminalitätsstatistik.

4.4.1 Arbeitsmarkt

Durch die Einführung der so genannten **Hartz-IV-Reformen** veränderte sich im Vergleich zu den Großstadtrankings der Jahre 2004 und 2005 die Datenlage. Besonders davon betroffen ist das Dynamik-Ranking, da Vergleiche zum Jahr 2001 damit teilweise erschwert wurden. Dort, wo keine unmittelbaren Vergleichswerte sowohl für das Jahr 2006 als auch das Jahr 2001 vorlagen, wurden die Werte für 2001 gegebenenfalls so angepasst, dass sie der heutigen Definition der Indikatoren so weit wie möglich entsprechen.

Dies betrifft vor allem die **Arbeitslosengeld-II-Empfänger**. Arbeitslosengeld II erhalten erwerbsfähige Hilfebedürftige, d.h. Personen im Alter von 15 bis 64 Jahren, die im Stande sind, mindestens drei Stunden täglich erwerbstätig zu sein und bei denen die Eingliederung in Arbeit sowie der Lebensunterhalt nicht bzw. nicht ausreichend aus eigenen Kräften und Mitteln finanzierbar ist. Für das Jahr 2001 liegen für Arbeitslosengeld-II-Empfänger keine Zahlen vor; Vergleichswerte können aber näherungsweise berechnet werden. Den heutigen Arbeitslosengeld-II-Empfängern entsprechen im Jahr 2001 ungefähr die Sozialhilfeempfänger im Alter von 15 bis 64 Jahren plus die Arbeitslosenhilfeempfänger.

Datenprobleme gibt es weiterhin bei den so genannten **Optionskommunen**. In diesen Kommunen sind für die Arbeitslosengeld-II-Empfänger nicht die Bundesagentur für Arbeit und die Kommunen gemeinsam zuständig, sondern ausschließlich die Städte oder Gemeinden selbst. Aus diesen Optionskommunen sind für das Jahr 2006 noch nicht alle Arbeitsmarktdaten verfügbar. So fehlen in diesen Kommunen Angaben zu den **Langzeitarbeitslosen**. Auch drei Großstädte sind Optionskommunen: Hamm, Mülheim / Ruhr und Wiesbaden. Die entsprechenden Werte für 2006 mussten für diese Städte geschätzt werden, indem das Verhältnis der SGB-II-Empfänger zum Mittelwert der Großstädte auf den Mittelwert der Langzeitarbeitslosen übertragen wurde.

Die **Arbeitslosenquote** aus dem Jahr 2006 ist aus statistischen Gründen nur bedingt vergleichbar mit der aus dem Jahr 2001. Der Grund dafür ist, dass vor der Hartz-IV-Reform nicht alle erwerbsfähigen Sozialhilfeempfänger arbeitslos gemeldet waren. Jetzt ist diese Personengruppe Arbeitslosengeld-II-Empfänger und damit als arbeitslos registriert. Da früher die Registrierungsquoten und die Anteile der Sozialhilfeempfänger an allen Hilfeempfängern regional unterschiedlich waren, kann das zu Verzerrungen bei dem Indikator „Veränderung der Arbeitslosenquote“ führen.

4.4.2 Kriminalitätsstatistik

Der Indikator Straftaten je 100.000 Einwohner ist der polizeilichen Kriminalstatistik des Bundeskriminalamtes (BKA) entnommen und dient als Maß für die öffentliche Sicherheit einer Stadt.

Erfasst werden dabei „die von der (Kriminal-) Polizei bearbeiteten Verbrechen und Vergehen einschließlich der mit Strafe bedrohten Versuche gemäß Straftatenkatalog und die von der Polizei ermittelten Tatverdächtigen (...). Einbezogen sind auch die vom Zoll bearbeiteten Rauschgiftdelikte.“³ Nicht erfasst werden dagegen z.B. Ordnungswidrigkeiten, Staatsschutzdelikte, Verkehrsdelikte (mit Ausnahmen wie z.B. Schwarzfahren). Tatort, also der Ort der Erfassung, ist immer der Ort der Handlung.

Zum Vergleich von verschiedenen Städten gibt das BKA folgende Hinweise:

„ Beim Vergleich der Städtedaten ist vor allem zu beachten, dass sich das Anzeigeverhalten und die Deliktsstruktur in diesen Städten unterscheiden kann, dass Bevölkerungsstruktur und Tätermobilität unterschiedlich sind, und dass bei der Berechnung der Häufigkeitszahlen nur die amtlich gemeldete Wohnbevölkerung, nicht jedoch Pendler, Touristen, Durchreisende, Stationierungstreitkräfte und andere nicht gemeldete Personen, bei der Einwohnerzahl berücksichtigt sind, deren Zahlen ebenfalls von Stadt zu Stadt erheblich differieren. Ein weiterer wichtiger Verzerrungsfaktor sind komplexe Ermittlungsvorgänge mit zahlreichen Einzelfällen.“⁴

So kann es sein, dass sich in einigen Städten - wie etwa Frankfurt oder Düsseldorf - tagsüber nahezu 1 Million Menschen aufhalten, bei Einwohnerzahlen von 650.000 bzw. 580.000. Möglich machen dies u.a. der hohe Pendleranteil, Großveranstaltungen wie Messen oder auch der rege Flugverkehr. Hieraus ergibt sich zwangsläufig ein deutlich erhöhtes „Straftatenpotenzial“ und damit eine entsprechende Verzerrung der Häufigkeitszahl.

Auch gibt es Unterschiede zwischen den einzelnen Städten bezüglich der Arten von Straftaten, die jedoch in der BKA-Statistik nicht fein genug auf Städteebene gegliedert ist. Die gefühlte öffentliche Sicherheit mag bei einer Vielzahl von Gewaltstraftaten niedriger sein als bei hohen Betrugsdelikten oder Schwarzfahren.

³ Polizeiliche Kriminalstatistik des BKA 2006, S. 8.

⁴ Polizeiliche Kriminalstatistik des BKA 2006, S. 51.

Tabelle 4-1 Tops und Flops im Niveauranking

Top 5 und Flop 3

| Niveau-Ranking | Top-Ränge | | | | | Flop-Ränge | | |
|-----------------------------|-------------------|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------------------|----------------------|-----------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 48 | 49 | 50 |
| Wohlstand | München | Frankfurt | Düsseldorf | Stuttgart | Wiesbaden | Leipzig | Rostock | Halle |
| Kaufkraft | München | Düsseldorf | Wiesbaden | Mainz | Stuttgart | Leipzig | Magdeburg | Halle |
| Realsteuerkraft | Frankfurt | Düsseldorf | München | Hamburg | Stuttgart | Magdeburg | Rostock | Halle |
| Arbeitsmarkt | München | Solingen | Münster | Karlsruhe | Leverkusen | Leipzig | Gelsenkirchen | Berlin |
| Arbeitslosenquote | München | Münster / Stuttgart | | Mainz | Karlsruhe | Magdeburg | Leipzig | Gelsenkirchen |
| Arbeitsplatzversorgung | München | Leverkusen | Solingen | Augsburg | Düsseldorf | Freiburg | Aachen | Berlin |
| Wirtschaft | Frankfurt | München | Düsseldorf | Hamburg | Stuttgart | Hagen | Chemnitz | Hamm |
| Einkommen | Frankfurt | München | Stuttgart | Ludwigshafen | Leverkusen | Magdeburg | Halle | Chemnitz |
| Bruttoinlandsprodukt je Ew. | Frankfurt | Düsseldorf | Ludwigshafen | Stuttgart | München | Oberhausen | Hamm | Herne |
| Struktureffekt | Frankfurt | Düsseldorf | Hamburg | München | Osnabrück | Duisburg | Leverkusen | Hamm |
| Gewerbean-/abmeldungen | Mainz | Leipzig | Frankfurt | München | Hamburg | Chemnitz | Hagen | Halle |
| Standort | Düsseldorf | Frankfurt | Hamburg | München | Osnabrück | Mönchengladbach | Herne | Solingen |
| BIP je Erwerbstätigen | Ludwigshafen | Frankfurt | Hamburg | Düsseldorf | Leverkusen | Erfurt | Chemnitz | Halle |
| Ausbildungsplatzdichte | Kiel | Hagen | Freiburg | Münster / München | | Solingen | Berlin | Gelsenkirchen |
| Headquarter | München | Hamburg | Frankfurt | Berlin | Köln | - | - | - |
| Wirtschaftsfreundlichkeit | Chemnitz | Braunschweig | Düsseldorf | Leipzig | Osnabrück | Krefeld | Hagen | Augsburg |
| Struktur | München | Stuttgart | Karlsruhe | Münster | Freiburg | Rostock | Magdeburg | Halle |
| ALG-II-Empfänger | München | Stuttgart | Münster | Karlsruhe | Freiburg | Berlin | Rostock | Halle |
| Demografie-Index | München | Frankfurt | Stuttgart | Köln | Freiburg | Halle | Magdeburg | Chemnitz |
| Straftaten je Einwohner | Solingen | Mülheim | Leverkusen | Wuppertal | Hamm | Bremen | Düsseldorf | Frankfurt |
| Altersbeschäftigungsquote | Hannover | Dresden | München | Stuttgart | Mainz | Hamm | Gelsenkirchen | Herne |
| Staat | Düsseldorf | Braunschweig | Hamm | Stuttgart | Dresden | Rostock | Solingen | Bremen |
| Investitionsquote | Dresden | Lübeck | Magdeburg | Münster | Erfurt | Bielefeld | Mainz | Solingen |
| Schulden je Einwohner | Dresden | Karlsruhe | Braunschweig | Stuttgart | Düsseldorf | - | - | - |
| Kostenbewusstsein | Stuttgart | Hamm | Düsseldorf | Braunschweig | Karlsruhe | Lübeck | Bonn | Wuppertal |
| Gesamt | München | Stuttgart | Karlsruhe | Münster | Frankfurt | Gelsenkirchen | Rostock | Berlin |

Tabelle 4-2 Tops und Flops im Dynamikranking

Top 5 und Flop 3

| Dynamik-Ranking | Top-Ränge | | | | | Flop-Ränge | | |
|----------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|------------------|----------------|--------------------|----------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 48 | 49 | 50 |
| Wohlstand | Dresden | Mainz | Mülheim | Köln | Mannheim | Lübeck | Rostock | Hamm |
| Arbeitseinkommen | Herne | Dresden | Bonn | Münster | Saarbrücken | Lübeck | Bielefeld | Aachen |
| Realsteuerkraft | Erfurt | Ludwigshafen | Leipzig | Dresden | Augsburg | Braunschweig | Mainz | Bielefeld |
| Arbeitsmarkt | Freiburg | Münster | Saarbrücken | Karlsruhe | Bonn | Lübeck | Rostock | Gelsenkirchen |
| Arbeitslosenquote | Halle | Dresden | Chemnitz | Erfurt | Magdeburg | Augsburg | Mönchengladbach | Wuppertal |
| Beschäftigungswachstum | Freiburg | Münster | Bonn | Karlsruhe | Hamm | Rostock | Chemnitz | Halle |
| Wirtschaft | Erfurt | Magdeburg | Leipzig | Dresden | Hannover | Hagen | Solingen | Hamm |
| Einkommen je Beschäftigten | Ludwigshafen | Herne | Stuttgart | Dresden | Bonn | Berlin | Mönchengladbach | Gelsenkirchen |
| BIP je Einwohner | Duisburg | Dresden | Saarbrücken | Hannover | Chemnitz | Aachen | Mönchengladbach | Mainz |
| Gewerbean-/abmeldungen | Magdeburg | München | Leipzig | Frankfurt | Erfurt | Braunschweig | Hagen | Düsseldorf |
| Standort | Hamm | Halle | Dortmund | Duisburg | Bremen | Rostock | Wiesbaden | Mainz |
| BIP je Erwerbstätigen | Dresden | Duisburg | Ludwigshafen | Saarbrücken | Hannover | Köln | Mönchengladbach | Mainz |
| Arbeitskosten | Leverkusen | Braunschweig | Osnabrück | Gelsenkirchen | Bremen | Düsseldorf | Wiesbaden | Ludwigshafen |
| Einwohner | Aachen | Mainz | Freiburg | Dresden | München | Hagen | Gelsenkirchen | Chemnitz |
| Anzahl Hochqualifizierter | Stuttgart | Braunschweig | Bonn | Düsseldorf | Karlsruhe | Chemnitz | Oberhausen | Erfurt |
| Struktur | Saarbrücken | Wiesbaden | Hamburg | München | Karlsruhe | Berlin | Rostock | Erfurt |
| ALG-II-Empfänger | Wiesbaden | München | Münster | Stuttgart | Saarbrücken | Leipzig | Erfurt | Rostock |
| Straftaten je Einwohner | Hamburg | Hannover | Aachen | Berlin | Erfurt | Bochum | Ludwigshafen | Düsseldorf |
| Altersbeschäftigungsquote | Hannover | Saarbrücken | Oberhausen | Duisburg | Münster | Stuttgart | Frankfurt | Berlin |
| Staat | Dresden | Braunsch. | Stuttgart | Freiburg | Wuppertal | Essen | Saarbrücken | Leipzig |
| Investitionsquote | Stuttgart | Lübeck | Gelsenkirchen | Braunschweig | Dresden | Erfurt | Chemnitz | Mainz |
| Schulden je Einwohner | Dresden | Düsseldorf | Frankfurt | Aachen | Hagen | München | Bremen | Saarbrücken |
| Gesamt | Dresden | Saarbrücken | Bonn | Karlsruhe | Münster | Aachen | Rostock | Wuppertal |

Tabelle 4-3 Indikatoren Niveauranking

Jahr und Quelle

| Abkürzung | Indikator | Zeit | Erste Ebene | Zweite Ebene | Richtung | Ursprungsdaten |
|------------------|--|-------------|--------------------|---------------------|-----------------|-------------------------------------|
| ArbEE WO | Bruttoarbeitseinkommen am Wohnort je Einwohner | 2006 | Wohlstand | Einkommen | 1 | Koller / STASA, Genesis regional |
| KK | Kaufkraft am Wohnort je Einwohner | 2007 | Wohlstand | Einkommen | 1 | GfK |
| SteuerE | Realsteuerkraft je Einwohner | 2005 | Wohlstand | Einkommen | 1 | Genesis regional |
| ALQ | Arbeitslosenquoten bezogen auf abh. Erwerbspersonen | 2006 | Arbeitsmarkt | Arbeitsmarkt | -1 | BA |
| AVSB | Arbeitsplatzversorgung | 2006 | Arbeitsmarkt | Arbeitsmarkt | 1 | BA, Stat. Bundesamt |
| BIPET | Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen (Produktivität) | 2005 | Standort | Lohn/Prod | 1 | VGR der Länder |
| AK | Arbeitskosten | 2005 | Standort | Lohn/Prod | -1 | VGR der Länder |
| Wmiet | Wohnungsmieten | 2006 | Standort | Kosten | -1 | IVD |
| Bmiet | Büromieten | 2006 | Standort | Kosten | -1 | IVD |
| GewHS | Gewerbsteuerhebesätze | 2007 | Standort | Kosten | -1 | DIHK |
| Reisekosten | IW-Consult-Reisekostenindex | 2007 | Standort | Kosten | -1 | IW Consult |
| Umf_Kosten | Umfrage Kosten | 2007 | Standort | Kosten | 1 | IW Consult |
| PendlerE | Pendlersaldo je 100 Ew. | 2006 | Standort | Agglomeration | 1 | BA |
| Headq | Unternehmensheadquarter | 2007 | Standort | Agglomeration | 1 | Osiris-Datenbank |
| BevPot | Regionales Bevölkerungspotenzial im Umkreis von 100 km | 2006 | Standort | Agglomeration | 1 | INKAR 2006 |
| EAD | Einwohner-Arbeitsplatzdichte | 2005 | Standort | Agglomeration | 1 | VGR der Länder |
| Ausb | Ausbildungsplatzdichte | 2004 | Standort | Infrastruktur | 1 | INKAR 2006 |

Tabelle 4-3 Indikatoren Niveauranking

Jahr und Quelle

| Abkürzung | Indikator | Zeit | Erste Ebene | Zweite Ebene | Richtung | Ursprungsdaten |
|----------------------------------|--|---------------|-------------|---------------|----------|--|
| Umf_Verk | Umfrage Verkehrsinfrastruktur | 2007 | Standort | Infrastruktur | 1 | IW Consult |
| Umfrage Bildungsinfrastruktur | Umfrage Bildungsinfrastruktur | 2007 | Standort | Infrastruktur | 1 | IW Consult |
| Umf_Kult | Umfrage Kulturelle Infrastruktur | 2007 | Standort | Infrastruktur | 1 | IW Consult |
| bab | Pkw-Fahrzeit zur nächsten BAB-Anschlussstelle | 2006 | Standort | Infrastruktur | -1 | INKAR 2006 |
| oAbsch | Schulabgänger ohne Hauptschulabschluss | 2005 | Standort | Infrastruktur | -1 | Genesis regional |
| WissE | Wissenschaftler je 1.000 Ew. | 2005, 2007 | Standort | Infrastruktur | 1 | Stat. Bundesamt, Leibniz-Gemeinschaft |
| arzt | Ärztedichte | 2004 | Standort | Infrastruktur | 1 | INKAR 2006 |
| wohn | Wohnfläche je Einwohner | 2005 | Standort | Infrastruktur | 1 | Genesis regional |
| FuE-Int | FuE-Personalintensität | 2005 | Standort | Humankapital | 1 | Stifterverband |
| HQSV | Anteil der Beschäftigten mit FH- oder Hochschulabschluss an den SV-Beschäftigten | 2006 | Standort | Humankapital | 1 | BA |
| Ingdichte | Ingenieuredichte | 2006 | Standort | Humankapital | 1 | BA |
| Umf_Standort | Umfrage Standortwahl | 2007 | Standort | Attraktivität | 1 | IW Consult |
| Umf_Image | Umfrage Image | 2007 | Standort | Attraktivität | 1 | IW Consult |
| Umf_Wirfreund | Umfrage Wirtschaftsfreundlichkeit | 2007 | Standort | Attraktivität | 1 | IW Consult |
| Umfr_Verwa | Umfrage Moderne Verwaltung | 2007 | Standort | Attraktivität | 1 | IW Consult |
| Schad | Schadstoffbelastung mit | 2006 | Standort | Attraktivität | -1 | Umweltbundesamt |

Tabelle 4-3 Indikatoren Niveauranking

Jahr und Quelle

| Abkürzung | Indikator | Zeit | Erste Ebene | Zweite Ebene | Richtung | Ursprungsdaten |
|------------|---|------|-------------|------------------|----------|---------------------------------|
| | Feinstaub | | | | | mt |
| gastE | Gästeübernachtungen je Ew. | 2005 | Standort | Attraktivität | 1 | Genesis regional |
| FlvbE | Flächenverbrauch je Einwohner | 2004 | Standort | Attraktivität | -1 | Genesis regional |
| wassE | Wasserabgabe an Letztverbraucher je Ew. | 2004 | Standort | Attraktivität | -1 | Genesis regional |
| natura | Anteil der naturnäheren Fläche an der Bodenfläche | 2004 | Standort | Attraktivität | 1 | Genesis regional |
| EinkB | Bruttolohnsumme am Arbeitsort je SV Beschäftigten am Arbeitsort | 2006 | Wirtschaft | Wirtschaftskraft | 1 | STASA |
| BIPE | BIP je Einwohner | 2005 | Wirtschaft | Wirtschaftskraft | 1 | VGR der Länder |
| StrukeE | Struktureffekt | 2006 | Wirtschaft | Wi-Struktur | 1 | BA |
| Bschnell | Beschäftigtenanteil in relativ schnell wachsenden Branchen | 2006 | Wirtschaft | Wi-Struktur | 1 | BA |
| WissDienst | SV Beschäftigte in wissensintensiven DL-Branchen | 2006 | Wirtschaft | Wi-Struktur | 1 | BA |
| SGewE | Saldo aus Gewerbean- und -abmeldungen je 1.000 Ew. | 2006 | Wirtschaft | Gründung | 1 | Stat. Bundesamt |
| insfint | Voraussichtliche Forderungen aus Insolvenzen zu BIP in Promille | 2005 | Wirtschaft | Gründung | -1 | Stat. Bundesamt, VGR der Länder |
| ALG-II | Arbeitslosengeld-II-Empfänger je 100 Einwohner | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | BA, Genesis regional |
| LALA | Anteil der Langzeitarbeitslosen an den Arbeitslosen | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | Bundesagentur für Arbeit (BA) |

Tabelle 4-3 Indikatoren Niveauranking

Jahr und Quelle

| Abkürzung | Indikator | Zeit | Erste Ebene | Zweite Ebene | Richtung | Ursprungsdaten |
|------------------|--|-------------|--------------------|---------------------|-----------------|---|
| Tage_Maßn | Durchschnittliche Leistungsbezugsdauer in Tagen | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | Bundesagentur für Arbeit (BA) |
| AltALQ | Arbeitslose im Alter von 55 Jahren und darüber je 100 Einwohner im Alter von 55 bis 65 Jahren | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | BA, Genesis regional |
| HE | Hilfeempfänger je 100 Einwohner | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | BA |
| PSchuld | Anteil der privat Verschuldeten an den über 18-jährigen | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | Microm |
| AltB | Anteil der SV Beschäftigten (am Wohnort) im Alter von 55 Jahren und älter je 100 Einwohner im Alter von 55-65 Jahren | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | 1 | BA, Genesis regional |
| BRatF | Beschäftigungsrate Frauen | 2006 | Struktur | Sozialstruktur | 1 | BA, Genesis regional |
| strafte | Straftaten je 100.000 Ew. | 2006 | Struktur | Sozio-kulturell | -1 | Bundeskriminalamt |
| Umfr_Sicher | Umfrage Öffentliche Sicherheit | 2007 | Struktur | Sozio-kulturell | 1 | IW Consult |
| aufklq | Aufklärungsquote Straftaten | 2006 | Struktur | Sozio-kulturell | 1 | Bundeskriminalamt |
| Demogr | Demografie-Index | 2006 | Struktur | Sozio-kulturell | 1 | Raumordnungsprognose BBR, STASA |
| SchE | Schulden der öffentlichen Haushalte je Einwohner in Euro | 2006 | Struktur | Staat | -1 | Genesis regional, IW-Consult-Umfrage, Bund der Steuerzahler |

Tabelle 4-3 Indikatoren Niveauranking
Jahr und Quelle

| Abkürzung | Indikator | Zeit | Erste Ebene | Zweite Ebene | Richtung | Ursprungsdaten |
|--------------|--|------|-------------|--------------|----------|--|
| | | | | | | Rheinland-Pfalz |
| SFIN | Selbstfinanzierungsquote | 2005 | Struktur | Staat | 1 | Genesis regional, IW-Consult- Umfrage |
| INVQ | Investitionsquote | 2005 | Struktur | Staat | 1 | Genesis regional |
| Umfr_Kostbew | Umfrage Kostenbewusstsein | 2007 | Struktur | Staat | 1 | IW Consult |
| ÖffBEkorr | Öffentlich Beschäftigte je 100 Einwohner korrigiert um Kommunalisierungsgrad | 2005 | Struktur | Staat | -1 | Genesis regional, Stat. Bundesamt, Nieders. Landesamt f. Statistik |

Anhang 4: Indikatorenliste Dynamik-Ranking

| Tabelle 4-4 Indikatoren Dynamikranking | | | | | | |
|--|---|-----------|--------------|---------------|----|--|
| Jahr und Quelle | | | | | | |
| | | | | | | |
| ArbEE WO | Bruttoarbeitseinkommen am Wohnort je Einwohner | 2001-2006 | Wohlstand | Einkommen | 1 | STASA, Genesis reg. |
| SteuerE | Realsteuerkraft je Einwohner | 2001-2005 | Wohlstand | Einkommen | 1 | Genesis regional |
| ALQ | Arbeitslosenquoten bezogen auf abhängige Erwerbspersonen | 2001-2006 | Arbeitsmarkt | Arbeitsmarkt | -1 | Bundesagentur für Arbeit (BA) |
| AVSB | Arbeitsplatzversorgung | 2001-2006 | Arbeitsmarkt | Arbeitsmarkt | 1 | BA, Stat. Bundesamt |
| wSozB | Entwicklung sozialversicherungspflichtig Beschäftigte (Wohnort) | 2001-2001 | Arbeitsmarkt | Arbeitsmarkt | 1 | Bundesagentur für Arbeit |
| BIPET | Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen (Produktivität) | 2001-2005 | Standort | Lohn/Prod | 1 | VGR der Länder |
| AK | Arbeitskosten | 2001-2005 | Standort | Lohn/Prod | -1 | VGR der Länder |
| Wmiet | Wohnungsmieten | 2001-2006 | Standort | Kosten | -1 | Immobilienverband Deutschland (ivd), Ring Deutscher Makler (RDM) |
| Bmiet | Büromieten | 2001-2006 | Standort | Kosten | -1 | IVD |
| GewHS | Gewerbesteuerhebesätze | 2001-2007 | Standort | Kosten | -1 | DIHK |
| PendlerE | Pendlersaldo je 100 Einwohner | 2001-2006 | Standort | Agglomeration | 1 | BA |
| EAD | Einwohner-Arbeitsplatzdichte | 2001-2005 | Standort | Agglomeration | 1 | VGR der Länder |
| Ausb | Ausbildungsplatzdichte | 2001-2004 | Standort | Infrastruktur | 1 | INKAR 2005 |
| oAbsch | Anteil der Schulabgänger ohne Hauptschulabschluss | 2001-2005 | Standort | Infrastruktur | -1 | Genesis regional |

Tabelle 4-4 Indikatoren Dynamikranking

Jahr und Quelle

| | | | | | | |
|------------|--|-----------------|------------|---------------|----|-------------------------------|
| arzt | Ärztedichte | 2001-2004 | Standort | Infrastruktur | 1 | INKAR 2005 |
| wohn | Wohnfläche je Einwohner | 2001-2005 | Standort | Infrastruktur | 1 | Genesis reg. |
| FuE-Int | FuE-Personalintensität | 2001-2005 | Standort | Humankapital | 1 | Stifterverband |
| HQSV | Anteil der Beschäftigten mit FH- oder Hochschulabschluss an den SV-Beschäftigten | 2001-2006 | Standort | Humankapital | 1 | Bundesagentur für Arbeit (BA) |
| Ingdichte | Ingenieuredichte | 2001-2006 | Standort | Humankapital | 1 | BA |
| wEinw | Entwicklung der Einwohner | 2001-2005 | Standort | Attraktivität | 1 | Genesis reg. |
| FlvbE | Flächenverbrauch je Einwohner | 2000-2004 | Standort | Attraktivität | -1 | Genesis reg. |
| wasseE | Wasserabgabe an Letztverbraucher je Einwohner | 2001-2004 | Standort | Attraktivität | -1 | Genesis reg. |
| natura | Anteil der naturnäheren Fläche an der Bodenfläche | 2000-2004 | Standort | Attraktivität | 1 | Genesis reg. |
| Schad | Schadstoffbelastung mit Feinstaub | 2001-2006 | Standort | Attraktivität | -1 | Umweltbundesamt |
| gastE | Gästeübernachtungen je Ew. | 2001-2005 | Standort | Attraktivität | 1 | Genesis reg. |
| EinkB | Bruttolohnsumme je sozialversicherungspflichtig Beschäftigten (Arbeitsort) | 2001-2006 | Einkommen | Wi-Kraft | 1 | STASA |
| BIPE | BIP je Einwohner | 2001-2005 | Wirtschaft | Wi-Kraft | 1 | VGR der Länder |
| StrukeE | Struktureffekt | 1998/03-2001/06 | Wirtschaft | Wi-Struktur | 1 | BA |
| Bschnell | Beschäftigtenanteil in relativ schnell wachsenden Branchen | 2001-2006 | Wirtschaft | Wi-Struktur | 1 | BA |
| WissDienst | SV Beschäftigte in wissensintensiven DL-Branchen | 2000-2006 | Wirtschaft | Wi-Struktur | 1 | BA |
| SGewE | Saldo aus Gewerbean- und -abmeldungen je 1.000 Ew. | 2001-2006 | Wirtschaft | Gründung | 1 | Statistisches Bundesamt |

Tabelle 4-4 Indikatoren Dynamikranking

Jahr und Quelle

| | | | | | | |
|---------|--|-----------|------------|-----------------|----|--|
| insfint | Voraussichtliche Forderungen aus Insolvenzen zu BIP in Promille | 2001-2005 | Wirtschaft | Gründung | -1 | Statistisches Bundesamt, VGR der Länder |
| ALG-II | Arbeitslosengeld-II-Empfänger je 100 Einwohner (geschätzt) | 2001-2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | BA, Genesis regional |
| AltALQ | Arbeitslose im Alter von 55 Jahren und darüber je 100 Einwohner im Alter von 55 bis 65 Jahren | 2001-2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | Bundesagentur für Arbeit, Genesis regional |
| LALA | Anteil der Langzeitarbeitslosen an den Arbeitslosen | 2001-2006 | Struktur | Sozialstruktur | -1 | BA |
| AltB | Anteil der SV Beschäftigten (am Wohnort) im Alter von 55 Jahren und älter je 100 Einwohner im Alter von 55-65 Jahren | 2001-2006 | Struktur | Sozialstruktur | 1 | Bundesagentur für Arbeit, Genesis regional |
| BRatF | Beschäftigungsrate Frauen | 2001-2006 | Struktur | Sozialstruktur | 1 | Bundesagentur für Arbeit, Genesis regional |
| strafTE | Straftaten je 100.000 Einwohner | 2001-2006 | Struktur | Sozio-kulturell | -1 | Bundeskriminalamt |
| aufklq | Aufklärungsquote von Straftaten | 2001-2006 | Struktur | Sozio-kulturell | 1 | Bundeskriminalamt |
| Demogr | Demografie-Dynamik (Differenz Niveau 2006 - Niveau 2001) | 2001-2006 | Struktur | Sozio-kulturell | 1 | Raumordnungsprognose BBR, STASA |
| SFIN | Selbstfinanzierungsquote | 2001-2005 | Struktur | Staat | 1 | IW-Consult-Umfrage, Genesis regional |
| SchE | Schulden der öffentlichen Haushalte je Einwohner (inkl. | 2001-2006 | Struktur | Staat | -1 | IW-Consult-Umfrage, |

Tabelle 4-4 Indikatoren Dynamikranking

Jahr und Quelle

| | Eigenbetriebe) | | | | | Genesis reg. |
|-----------|--|-----------|----------|-------|----|-----------------------------------|
| INVQ | Investitionsquote | 2002-2005 | Struktur | Staat | 1 | Genesis regional |
| ÖffBEkorr | Öffentlich Beschäftigte je 100 Einwohner korrigiert um Kommunalisierungsgrad | 2001-2005 | Struktur | Staat | -1 | Genesis reg, Stat. Bundesamt, NLS |

Anmerkungen zu den verwendeten Quellen

Bei den Quellenangaben handelt es sich um die Quellen der Ursprungsdaten, die durch Umrechnungen und ggf. Schätzungen für den aktuellen Rand in geeignete Kennziffern umgewandelt wurden. Diese Daten wurden ergänzt durch eigene Telefon- und Internetrecherchen sowie Ergänzungen durch einzelne Statistische Landesämter. Die Indikatoren werden im Wesentlichen auf Basis der nachstehenden Quellen/Ursprungsdaten gebildet.

Bundesagentur für Arbeit, 2007, Sonderauswertungen sowie Datenauszüge aus verschiedenen Veröffentlichungen

Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung, 2007, Indikatoren und Karten zur Raumentwicklung, verschiedene Jahrgänge.

Bundeskriminalamt, 2007, Polizeiliche Kriminalstatistik 2006, Wiesbaden.

Bureau van Dijk, 2007, Datenbank Osiris, Frankfurt am Main.

Greif, Siegfried / Schmiedel, Dieter, 2006, Patentatlas Deutschland, Ausgabe 2006, München.

IAB, 2007, Sozialversicherungspflichtig Beschäftigte nach Branchen, Kreisen und Qualifikation, Auszüge aus der Datenbank

Koller / Haag, 2004, IAB-Stasa-Prognosemodell, Nürnberg.

Koller et al., 2005, Arme und reiche Regionen in Deutschland, Nürnberg.

Immobilienverband Deutschland (ivd) 2007, IVD-Gewerbepreisspiegel 2006, Berlin.

Immobilienverband Deutschland (ivd) 2007, IVD-Wohnpreisspiegel 2006, Berlin.

Statistische Ämter des Bundes und der Länder, 2007a, Statistik regional 2006, CD-ROM

Statistische Ämter des Bundes und der Länder, 2007b, Statistik lokal 2006, CD-ROM

Statistische Landesämter, 2007, Datenanfragen in den jeweiligen Landesämtern.

Statistisches Bundesamt, 2007, Bildung und Kultur, Fachserie 11, Reihe 4.4, verschiedene Jahrgänge

Statistisches Bundesamt, 2007a, Finanzen und Steuern, Fachserie 14, Reihe 5, verschiedene Jahrgänge

Statistisches Bundesamt, 2007b, Finanzen und Steuern, Fachserie 14, Reihe 10.1, verschiedene Jahrgänge

Statistisches Bundesamt, 2007c, Finanzen und Steuern, Fachserie 14, Reihe 6,
verschiedene Jahrgänge

Statistisches Bundesamt, 2007, Datenbank Genesis regional, www.regionalstatistik.de.